

# Иисус из Назарета

Данкан Хистер

Jesus of Nazareth (Russian edition) Duncan Heaster  
Carelinks, PO Box 152 Menai NSW 2234 AUSTRALIA  
[www.carelinks.net](http://www.carelinks.net) email: [info@carelinks.net](mailto:info@carelinks.net)

1 Мессия Иудеев || 1-1 Дополнение: Иисус из Назарета - ожидаемый евреями Мессия ||  
2 Иисус из Назарета, как историческая личность || 3 Неприятие евреями Иисуса || 3-1  
Неприятие евреями происхождения Иисуса || 4 Возражения евреев против  
Христианского учения об очищении || 5-1 Толкование Ис 53 Христианами и евреями ||  
5-2 9-я глава книги Захарии и два пришествия Мессии || 5-3 Толкование Христиан и  
евреев Ис 7,14 || 6 Толкование Христиан и евреев 9-й главы книги Даниила || 7  
Разнообразные возражения евреев против Христианства

---

## 1 Мессия Иудеев

То, что Израиль остро нуждается сегодня в спасении, очевидно ясно всем. Еще и еще раз ветхозаветные пророки напоминают нам, “что не в воле человека путь его, что не во власти идущего давать направление стопам своим”, что рука смертного не может спасти человека. В ветхозаветных Писаниях можно встретить много сказанного о Мессии, спасающем Израиль как буквально, так и духовное семя Авраамово. Потому то так важно и для нас, а не только для народа еврейского, для которого первоначально и предназначается Библия, исследовать Писания в поисках истины о Мессии.

О важности вопроса хорошо и полно было написано двумя еврейскими писателями, Чейм Перл и Рубеном Бруксом в книге “Путь к Иудейскому ведению” (Chaim Pearl and Reuben Brookes, in 'A Guide to Jewish Knowledge'): “Вера в Мессию... является главным для нас в современном мире, так же как это было главным и в прошлом. Только Иудейское учение о Мессии придает Иудаизму оптимистический характер, вдохновляя нас к достижению национального искупления... когда во всем будет преобладать закон Божий... евреи, остающиеся верными учению их исконной веры, имеют всегда перед собою идеал, способный наполнить их дни по-настоящему и действительно возвышенными занятиями, которые помогают им стремиться к... Царству Божию на земле”.

Однако одного лишь желания пришествия Мессии явно не достаточно: “Горе желающим дня Господня! для чего вам этот день Господень? он тьма, а не свет, то же, как если бы кто убежал от льва, и попался бы ему навстречу медведь... внезапно придет в храм Свой Господь, Которого вы ищете, и Ангел завета, Которого вы желаете; вот, Он идет, говорит Господь Саваоф. И кто выдержит день пришествия Его, и кто устоит, когда Он явится?” (Ам 5,18,19; Мал 3,1,2). От поколения к поколению передаются все одни и те же

трудности тем, кто ищет спасения в законе Моисеевом. И главное, что в самом Ветхом Завете признаются эти трудности, о которых мы и собираемся сейчас поговорить.

## **Новый завет**

“Вот наступают дни, говорит Господь, когда Я заключу с домом Израиля и с домом Иуды новый завет, не такой завет, какой Я заключил с отцами их в тот день, когда взял их за руку, чтобы вывести их из земли Египетской” (Иер 31,31-34). Уже одно то, что здесь говорится о новом завете, говорит о том, что прежний завет имел свои слабые стороны, ибо если бы для спасения человека было достаточно этого завета, то никогда бы не потребовался бы новый. А отсюда подразумевается, что новый завет лучше прежнего, ветхого. И дальше в Иер 31 говорится, что по этому новому завету, заключенному с Израилем, законы Божии будут написаны в сердцах евреев, а все они, “от малого до большого” будут знать Бога. Тогда же будут прощены и все грехи Израиля, “ибо все сами будут знать Меня, от малого до большого, говорит Господь, потому что Я прощу беззакония их и грехов их уже не вспомню более”. До сих пор, со времен пророка Иеремии, еще не было слышно о всенародном покаянии Израиля, как и о том, что большинство евреев познало пути Божии. Сегодня многие Иудеи живут в земле атеистов. А потому время всенародного покаяния Израиля и заключения с ним нового завета все еще впереди, в будущем.

Этот новый завет заменяет собой жертвоприношения по ветхому завету, а потому должен быть основан на жертве, заменяющей все жертвоприношения животных. Если принять во внимание, что “душа тела в крови”, а так же то, что “возмездие за грех - смерть”, то единственным возможным путем по ветхому завету очиститься от греха, была смерть грешника. Однако вместо этого, Бог был готов принимать жертвенную кровь животных с тем, чтобы приносящий их грешник понимал, что это он, а не они заслуживает смерти. Все это было задумано с тем, чтобы эти жертвоприношения служили прообразом более великой и более лучшей жертвы, благодаря которой Богу было бы угодно простить грехи человеческие. А потому этой жертвой должен был стать совершенный Человек. И об этом прорекается в Быт 3,15, где говорится, что семя жены должно первоначально одолеть семя змеиное, или же грех, хотя одновременно и быть пораженным на время грехом. А потому победа над грехом должна была осуществиться только через одного Человека, и должна была совершиться в определенное на это время, когда Он должен был быть “ужален” грехом, но не смертельно, а Сам Он должен бы в то же время на смерть, насовсем “поразить” грех. Именно по этой причине после этого прекращаются жертвоприношения животных, ибо после этого вступает в силу новый завет, по которому люди имеют доступ к прощению грехов. Так в Зах 9,9-11 говорится о Мессии, грядущем в Иерусалим, как о кротком праведнике, сидящем на ослице, т.е. точно так же, как то сделал

Иисус. В повествовании о Нем, мы тут же читаем: “ради крови завета твоего Я освобожу узников твоих изо рва, в котором нет воды”. А это значит, что новый завет должен быть заключен через Его кровь, через которую стала бы возможна победа над грехом да такая, что станет возможным через воскресение избежать вечной смерти, причиняемой грехом. В 49-й главе книги Исаии содержится удивительное пророчество о том, как был отвержен Израилем его Мессия, который поэтому был послан к язычникам, однако был утешен почти теми же самыми словами, что записаны в Зах 9: “и сделаю Тебя заветом народа (подразумевается через жертвоприношение)... чтобы... сказать узникам: "выходите", и тем, которые во тьме (во тьме духовной, или в тени смертной): "покажитесь"” (Ис 49,4-9). Все это слово в слово подходит к Иисусу, который был отвергнут Израилем, и принят большинством язычников, в крови Которого был заключен и новый завет. Разрушение храма, жертвенника да и самого священства вскоре после Его смерти, говорит о невозможности соблюдения и дальше ветхого завета. А потому благословения нового завета теперь доступны любому желающему иметь отношение к жертве Мессии через крещение в смерть и воскресение Иисуса.

А теперь задумайтесь над Ос 3,4,5: “Ибо долгое время сыны Израилевы будут оставаться без царя и без князя и без жертвы... После того обратятся сыны Израилевы и взыщут Господа Бога своего и Давида, царя своего... в последние дни”. Здесь говорится все о том же всенародном покаянии, которое произойдет после долгого времени без жертв по закону Моисееву и без царя (по линии Давида), народного вождя. И, конечно же, это говорится о нашем времени, о “последних днях”, о которых прорекали Даниил, Иеремия и Иезекииль, о днях, когда Израиль вновь воссоединится перед последним вторжением врагов и невиданного доселе истреблением евреев перед пришествием Мессии.

Внимательный читатель Библии обязательно заметит бросающуюся в глаза разницу между обетованиями, данными Аврааму и законом Моисеевым. Так Аврааму было обетовано семя, которое наследует землю навеки (Быт 13,15-17; 22,17,18; 17,8). Из-за его веры ему была обетована вечная жизнь. Может быть и так, что нам трудно бывает верить во что-то, однако вера - это именно то, на что мы способны. Соблюдать скрупулезно все заповеди и постановления закона Моисеева было почти невозможно, а потому и был сказано: “Проклят, кто не исполнит слов закона сего и не будет поступать по ним” (Вт 27,26). Потому-то Аввакум и пришел к выводу, что “праведный (праведный пред Богом) своею верою жив будет” (Авв 2,4). По ветхому завету много внимания уделялось делам (например, Лев 18,5), которые не имели ничего общего с настоящей верой. Просто одно существование закона Божественного толкает наше жалкое, грешное и испорченное естество на неповиновение ему. Сама наша природа восстает против всего того, о чем так ясно говорит нам Бог. Так что то, что закон Моисеев не обещал спасения, о котором говорилось в обетованиях данных Аврааму, предполагает, что

ветхий завет был заключен на время, до пришествия обетованного Аврааму семени. А потому мы либо продолжаем приносить жертвы и соблюдать каждую букву ветхого завета, либо принимаем Мессию, семя Авраамово и Его пришествие.

### **День очищения**

В день очищения первосвященник входил во святая святых для того, чтобы замалывать грехи Израиля. Это было самым важным местом явления Бога человеку, однако простому смертному доступ туда был запрещен. Ему не разрешалось заходить за завесу. Первосвященник должен был принести кровь как за свои собственные прегрешения, так и за грехи народа - и не оставаться там. Его ежегодное кратковременное посещение давира говорило о том, насколько сильно можно приблизиться к Богу, хотя для этого приближения и требовались строго определенные условия.

Жертвоприношение за грехи совершенные народом Израильским в течение прошедшего года говорило о том, что всех остальных жертвоприношений за грех, принесенных в этом году, было явно недостаточно. Что в общем-то и понятно, поскольку приносилась кровь животных. Так уж положено Богом, что душа тела в крови, и что грех приносит смерть. А потому, чтобы принести настоящее жертвоприношение за грех, необходима смерть грешника. Смерть животного не очищала от греха. Однако, если бы согрешивший буквально изливал свою кровь и умирал, тогда бы он по смерти своей лишился спасения. Закон Моисеев не обещал ни жизни вечной, ни воскресения - только долгую жизнь. Так что через закон не достигалось спасение. И все же Богом было установлено, что все жертвоприношения все же некоторым образом принимались Им. Ибо в жертвоприношениях все же был свой смысл, ибо, несмотря на временность, они были прообразом жертвы, принесенной человеком, благодаря которой могла бы быть побеждена смерть не только для самого приносящего, но и для других.

Об этом совершенно ясно говорится в Пс 39,7-9, где прорекается о Мессии: “Жертвы и приношения Ты не восхотел; Ты открыл мне уши; всесожжения и жертвы за грех Ты не потребовал. Тогда я сказал: вот, иду; в свитке книжном написано о мне: я желаю исполнить волю Твою, Боже мой, и закон Твой у меня в сердце”.

Здесь говорится о Мессии, который совершенно полностью послушен слову Божию, и идет лишь для того, чтобы принести жертву исключительно угодную Богу - самого себя.

### **Священник Мелхиседек**

В своих рассуждениях мы зашли настолько далеко, что можем предположить, что в Пс 109 должно говориться о бессмертном священнике,

“по чину Мелхиседека” (Пс 109,4), о священнике, которому даже Авраам дал десятину, у которого нет родословной - короче говоря, о священнике не состоявшем в ветхом завете. В обетованиях, данных Давиду, говорится о великом его потомке, а Давид был из колена Иудина. А потому и его потомок, Мессия, должен был быть священником, но не из колена Левиина, что говорит о том, что Он положит начало новому священству. Все родословные записи вскоре после смерти Иисуса пропали, а потому не представляется возможным, чтобы этими священниками стали потомки Левитов, ибо священникам по закону Моисееву необходимо подтверждать свое родословие (Ездра 2,62). Из всего этого неизбежно вытекает, что этим Мессией и новым священником по чину Мелхиседека стал после смерти Иисус из Назарета. Слова, “Ты священник вовек по чину Мелхиседека” (Пс 109,4), говорят о том, что Мессия должен был быть провозглашен бессмертным священником в определенное на то время, из чего вытекает, что он не мог все время быть бессмертным. А потому нет ничего удивительно в том, что Давид называет этого великого Мессию своим Господом (Пс 109,1), Которому предстоит воссесть одесную престола Божия на небесах, что, конечно же, не могло относиться к его непосредственному сыну, Соломону. Так что Мессия должен был стать гораздо больше не только Давида, но и всех людей, ибо никому и никогда не оказывалась такая высокая честь, воссесть одесную Бога на небесах.

### **Пророчества о Мессии**

Итак мы пришли к выводам, что Мессия должен:

- принести благоугодную жертву за грех за себя и за других;
- пролить свою кровь;
- совершенно полностью быть послушным слову Божию;
- быть семенем Авраама, чье пришествие должно было бы прекратить жертвоприношения животных по закону Моисееву для признавших Его.

Обо всем этом неоднократно говорится во многих пророчествах о Мессию, ибо в Ветхом Завете так много сказано о Нем, что было бы совсем не извинительно не увидеть их при Его пришествии. То, что Иудеи никак не могут прийти между собой к соглашению, каким должен быть их Мессия, говорит о необходимости более внимательного и глубокого подхода к изучению пророчеств в Библии о Мессии.

### **Захария, гл 3**

Третья глава книги Захарии рассказывает о видении Мессии “стоящего” перед предстоящими пред Ним Ангелами (ст 1,4). Он одет “в запятнанные одежды”, которые заменяются одеждами “торжественными”, или же священническими. Так же Ему дается обещание: “Я дам тебе ходить между сими, стоящими здесь” Ангелами. Таким образом видно, что Мессия все еще был способен совершать ошибки, что у Него Его “запятнанное” человеческое естество, которое было изменено на Ангельское. Ортодоксальные Иудеи комментируя это место, перефразируют его следующим образом: “В воскресение мертвых я оживлю тебя и дам тебе ходить среди Серафимов”, или же Ангелов. Этот комментатор совершенно прав, когда говорит, что изменение человеческого естества на Божественное происходит через смерть, после уничтожения грешной человеческой природы, после воскресения и преображения в новое, бессмертное существо.

### **Обетования Давиду**

О том, что Мессия должен пройти через воскресение намекается в обетованиях, данных Давиду: “Я восставлю после тебя семя твое... и упрочу царство его” (2Цар 7,12), ибо слово “восставлю” в других местах в переводе 70-ти, звучит как “воскрешу”. Этот великий потомок Давида должен был быть сыном Божиим (2Цар 7,14), а также прямым потомком Давида (ст 12). Таким образом получается, что у Мессии один из родителей должен был быть Божественного происхождения, а другой - человеческого, т.е. точно так, как о том проречено в Ис 7,14: “Дева во чреве примет и родит Сына, и нарекут имя Ему: Еммануил”, или с нами Бог. Значение имени младенца отражает обстоятельства Его рождения, ибо слово “дева” здесь означает не просто молодую девушку. При переводе Библии на греческий язык жившими в Египте евреями за 200 лет до Н.Э., было использовано слово “партенос”, которое означает именно “деву”, женщину не знавшую мужчину. А потому здесь мы видим пророчество о рождении Мессии девой не от мужчины, а от сошествия на нее Божественной силы.

Впрочем и Давид понимал, что обетования, данные ему о его потомке, не могли быть о его сыне Соломоне: “не так ли дом мой у Бога (вырастает, как трава из земли) ... Ты возвестил еще о доме раба Твоего вдаль” (2Цар 23,5; 7,19). В Пс 15,10 описывается недолгая смерть Мессии и Его воскресение: “Ты не оставишь души моей в аде и не дашь святому Твоему увидеть тление” - т.е. Он должен был быть воскрешен еще до того, как Его тело начнет разлагаться. После чего Ему надлежало вознестись на небеса: “Ты укажешь мне путь жизни: полнота радостей пред лицом Твоим, блаженство в деснице Твоей вовек” (Пс 15,11). Все это не может быть сказано о Давиде, ибо он умер и был погребено много лет назад.

Другие намеки на рождения девой можно встретить в описании Мессианского семени Давида, как рожденного Богом (Пс 2,6,7; Пс 88,27,28).

Для того, чтобы Бог родил сына, Ему необходимо так воздействовать на женщину, чтобы она зачала без вмешательства мужа, а это-то как раз и является тем, во что верят миллионы людей с первого столетия - как родился Иисуса из Назарета.

Неизменным Божиим постановлением является то, что причиной смерти является грех. А это значит, что для того, чтобы Мессия после смерти воскрес к жизни вечной и вознесся на небеса (“блаженство... вовек” - Пс 15,11), Он должен был быть безгрешен. То же самое подтверждается и во всех писаниях. Так, например, Мессия называется Богом “Его ближним” (Зах 13,7), а “ближним” Бога может быть исключительно лишь праведник. И только Мессия является “праведный (а потому) и спасающий” (Зах 9,9). Таким образом Он, благодаря Своей праведности, должен был спасти и других.

Именно по этой самой причине Мессия в Иер 23,5,6 называется “Господь оправдание наше”, что говорит о том, что благодаря совершенным качествам одного Человека, Божия праведность будет вменена всему Его народу. И этот Человек должен был быть обетованным Давиду семенем: “и восставлю Давиду Отрасль праведную, и воцарится Царь, и будет поступать мудро... и вот имя Его, которым будут называть Его: Господь оправдание наше!” То, что таргумы утверждают, что это место говорит о Мессии, говорит о том, что обетованным Давиду семенем не был Соломон, как заявляют многие евреи, ибо его, за все его грехи, вряд ли можно было бы назвать, “Господь оправдание наше”.

### **Страдающий раб у Исаии**

В этом пророчестве у Исаии несколько раз говорится о сильно страдающем, ради спасения других, человеке. Следующее, сказанное о Мессии, взято из Ис 52,13 - Ис 53,12.

- Он должен был буквально пострадать больше любого другого, когда бы то ни было жившего человека (Ис 52,14).

- Он должен был “окропить” многие народы (Ис 52,15; евр.) Мысль о кроплении напоминает о кроплении кровью ради очищения грехов по закону Моисееву, а также о кроплении “очистительной водой” (Числ 19). Так что кровь Его страданий могла очистить многие народы от их грехов.

- О Нем должны были много говорить, однако многие из евреев не верили в Него (Ис 52,15; 53,1-3).

- Свой собственный народ Мессии намеренно не признавал Его за Мессию: “мы отвращали от Него лице свое... и мы ни во что ставили Его” (Ис 53,3).

Это сильно напоминает Лев 13,44,45, из чего получается, что Израиль должен был смотреть на своего Мессию, как на прокаженного грешника. То, что написано в Новом Завете, а также в Талмуде, говорит о том, что многие Иудеи считали Иисуса за грешника, Который поэтому ну никак не мог быть их Мессией.

- Одной из причин для этого были Его страдания: “нет в Нем ни вида, ни величия... мы думали, [что] Он был поражаем, наказуем и унижен Богом” (Ис 53,2,4). То есть, для большинства Израильян была неприемлема сама мысль о страданиях их Спасителя, Мессии. Многие евреи именно по этой причине и сегодня все еще не признают Иисуса.

- Отличительной чертой Его должно было быть то, что Он ничего не говорил в Свою защиту (Ис 53,7).

- Он был совершенен, хотя и умер со злодеями (Ис 53,9). Мысль о том, что Мессия должен умереть, так же встречается в Мих 5,1 и 2Цар 23,7, в местах, которые, по признаниям раввинов, говорят о Мессии.

- Бог использовал смерть Мессии как жертвоприношение за грехи (“жертву умилоствления”) благодаря которой Он приобрел вечную жизнь для Себя и для Своего “потомства”, понеся их грехи (Ис 53,10,11). Мессия должен был быть “ужален” грехом, как о том прорекается в Быт 3,15, что и исполнилось смертью Мессии, о которой говорится в Ис 53.

- Благодаря Своим страданиям и смерти, “Он понес на Себе грех многих и за преступников сделался ходатаем” (Ис 53,12). Слова о том, что “душа Его принесет жертву умилоствления, (и, как следствие того) Он узрит потомство долговечное”, говорят о том, что Мессия должен был быть воскрешен.

### **Убийство Мессии**

Существует много пророчеств о страданиях Мессии, которые ну никак не подходят для тех людей, например, Давида и Езекии, которым они первоначально предназначались. Так, например, в Пс 21 рассказывается о людях, насмехающихся над муками Мессии, когда можно было перечесть все кости Его (ст 18), когда Бог, похоже, не слышит Его молитв (ст 2-4), когда Его руки и ноги пронзены (только о смерти, или мучениях на кресте, можно так говорить - ст 17), когда об одежде Его бросают жребий (ст 19), и когда после всего этого боящиеся Господа восхваляют и прославляют Его за то, что “Он не презрел и не пренебрег скорби страждущего”, услышав Его молитвы и спася Его от смерти (ст 23-32).

Если сопоставить то, что Мессия должен был быть распят, с местами, где говорится об отречении Израиля от своего Мессии, то получится, что это могло быть сказано исключительно об Иисусе. Никто другой, называвший себя Мессией, никогда так яростно не отвергался буквально всеми евреями. В Пс 117,22 о Мессии говорится, как о камне, отвергнутом евреями. Он также называется “камнем” в Быт 49,24 (“твердыня”); Дан 2,43-45; Зах 3,8,9. В Ис 8,14 о Мессии говорится как о камне, о который преткнется Израиль. Так что не стоит забывать о тех многих, которые будучи прообразом Мессии, были тоже первоначально отвергнуты (Моисей, Давид, Иосиф и некоторые из судей).

## **Покаяние Израиля**

Мы рассмотрели так много качеств, которыми, согласно Ветхому Завету, должен был обладать Мессия, что любому непредвзятому человеку бросается в глаза сходство Иудейского Мессии с тем, что нам известно об Иисусе Христе. Мы до сих пор не обращались к Новому Завету, хотя в нем также можно найти много подтверждений для наших выводов. Утверждения Христиан о том, что Христос умер, как совершенная и безгрешная жертва за грехи, что Он был Человеком, обладавшим нашим естеством, что Он был Человеком, Который мог преодолеть грех, и что благодаря Ему теперь спасение стало доступно всему миру, всё это в точности соответствует всему написанному в Ветхом Завете о Иудейском Мессии. Причиной того, что евреи отвергают Иисуса Христа, является их неприятие самой мысли о страданиях Мессии и того, что Он внешне мало чем отличался от остальных людей. Неприятие евреями Иисуса Христа не может вызываться подлогами Христиан. И здесь, в особенности, необходимо помнить о пророчестве Захарии о том, как евреи будут рыдать, “как рыдают об единородном сыне, и скорбеть, как скорбят о первенце”, когда увидят рубцы на руках распятого ими Христа (Зах 12,10; 13,6). Их рыдания помогут осознать, что чувствовал их Бог, когда на время лишился Своего единородного Сына распинаемого ими. Это пророчество о том, что Израиль сначала отвергнет своего Мессию, однако после длительного времени все же примет Его, является самым ясным свидетельством того, что Иисус Христос на самом деле является их Мессией. Снова и снова Израилю напоминает о том, что Царство Мессии может прийти лишь после покаяния большинства евреев (Лев 26,40-42; Вт 30,1-3; 3Цар 8,47,49; Иер 3,12,13; 4,1,2; Зах 6,15; Ис 59,20; Пс 80,14,15; Деян 3,19,20; Рим 11,15). Так что это Царство наступит лишь тогда, когда весь Израиль примет новый завет. А это уже произошло, ибо Израиль нарушил ветхий завет своим неповиновением, что привело к тому, что Бог отверг его, разрушив храм и отменив священство, что привело к невозможности дальнейшего соблюдения ветхого завета. А из этого следует, что покаяние Израиля и принятие им нового завета одно и то же. Мы уже сказали, что Израиль будет каяться в убийстве своего Мессии, благодаря которому и был заключен новый завет. Всё говорит о том, что этим Мессией является Иисус,

Которого вскоре и должен будет принять Израиль, тем самым приблизив пришествие Царствия Его.

### **И на последок...**

И на последок позвольте сказать, что как только мысль о том, что Иисус является Мессией перестанет казаться вам невозможной, перед вами откроются очень многие знакомые места в Писаниях совсем с другой стороны, ибо в них вы увидите распятого Иисуса Христа. Так, например, на распятие Его намекается в рассказе об Исааке, несущем дрова для собственного жертвоприношения, который покорно шел на заклание, как однородный первенец потомков Авраама. Так же позвольте заметить, что так широко распространенная мысль о том, что Христос был Богом и существовал до Своего рождения, никак не согласуется с тем, что сказано в Писаниях о Мессии. Семя Давида и Авраам просто не могло существовать до своего рождения. Также и для того, чтобы быть настоящим нашим Первосвященником и Ходатаем, Он должен был обладать таким же естеством, что и мы, естеством, способным грешить, однако совершенно полностью преодолевшим наши природные склонности, дабы открыть и нам возможность разделять вместе с Ним Божественное естество, которое уже не может грешить, а потому и умереть уже не может.

И кроме того, молитесь о даровании вам кротости и разумении, дабы Писания сами дали вам мужество и возможность принять то, что такое длительное время казалось совершенно невозможным для принятия.

---

## 1-1 Дополнение: Иисус из Назарета - ожидаемый евреями Мессия

Ристо Сантала на основании раввинских писаний нарисовал действительно очень яркую картину ожидаемого евреями Мессии, которая в точности соответствует описанию Иисуса из Назарета<sup>(1)</sup>. Он рассказывает о том, как многочисленные мидраши указывают на одного единственного Мессию, Которой должен был быть призван Господом, Который бы соединил во едино милость и истину, Который был бы зачат Святым Духом, являть чудеса и знамения, называться “Истиной” и дать Израилю новую тору. Они даже предсказывали, что после 2000 лет существования тору (последующих после 2000 лет со дня творения) и 2000 лет Мессии, на земле наступит 1000 летняя суббота. Все это служит неопровержимым доказательством того, что Иисус на самом деле является Мессией. И самое примечательное - в Иудейском молитвеннике (*Sidur ha-Shalem*) есть молитва на еврейский Новый год, в которой Мессия называется “Иисусом, князем лица Его”.

Новый Завет смотрит на дело Иисуса через призму Псалтиря, хотя каждое место в нем уже было неоднократно истолковано раввинами во всевозможных таргумах и мидрашах в связи с Мессией. Так о том, что Мессия должен был быть презрен говорится в Пс 21,7; 68,20-23. Отвержен - в Пс 117,22. Осмеян - в Пс 21,8,9; 68,9,21; 88,51,52. Был истязаем - в Пс 128,3. Распят - в Пс 21,2,15-18. Жаждал - в Пс 21,16. Утолял жажду желчью и уксусом - в Пс 68,21-23. Что о Его одежде бросали жребий - в Пс 21,19. Его кости не были сокрушены - в Пс 33,21. Воскрес после смерти - в Пс 15,10. Восшел на небеса - в Пс 67,19. Воссел одесную Бога - в Пс 79,18; 109,1. Что Он первосвященник - в Пс 109,4. Что Он будет судить народы - в Пс 88,4-8. Царствовать вечно - в Пс 88,36-38. Будет Сыном Божиим - в Пс 2,7. Говорить притчами - в Пс 77,2. Укрощать бурю - в Пс 88,10. Что Ему будут воспевать “осанна” - в Пс 117,25,26. Что Он будет благословен вовеки - в Пс 44,2-5,9,18, и в последний день придет во славе - в Пс 101,7-24. *Так что представление о Мессии, нарисованное раввинами точь-в-точь соответствует Человеку Иисусу Христу, которого проповедует земная церковь.* И Сантала представляет убедительные доказательства того из писаний раввинов.

Также Сантала обсуждает со всех сторон мысль *о страдающем Мессии* (вообще неприемлемая мысль для современного иудаизма), однако некогда бывшая в ходу у толкователей раввинов Зах 12,9-14; 13,8,7, а также Ис 53. Слова, “и они воззрят на Него, Которого пронзили”, понимались Раши, Радакв и Ибн Ездра как слова, сказанными о Мессии, с чем согласен так же и талмуд (*Sukka* 52b). То, что очистительная жертва приносилась в

независимости от того, совершен был грех, или нет, ранними Иудейскими толкователями объяснялось вообще без упоминания народа Израильского, что опять-таки в точности соответствует пониманию и современного иудаизма. А. Лукум Уилльямз (A. Lukyn Williams) цитирует написанное раввинами (Rabbi Elia de Vidas and Rabbi Moses Alshekh) аж в 16-м столетии рассуждения о Ис 53: “Наши древние мудрецы сохранили для нас свидетельство предания о том, что все это сказано о Мессии... Таким образом Мессия должен был пострадать и быть поражен за наши грехи”<sup>(2)</sup>.

Всё то, что написано в Библии в Лк 2, а также в свитках Мертвого моря, говорит о том, как сильно ожидалось пришествие Мессии во времена рождения Иисуса. И все-таки Израиль не признал Его. К тому же и раввины, после жизни Иисуса Христа на земле, изменили свое представление о Мессии, начав утверждать, что Он не должен быть Человеком, а скорее представлять собой идею, персонификацией и т.п. А потому нет ничего удивительного в том, что среди евреев об Иисусе так широко распространены “злые мысли”. Отсюда возникает и такое сильное негодование, когда мы пытаемся не отделять Иисуса от них. Если вы проповедуете Христианство мусульманам, буддистам, индусам или атеистам, то от них можно услышать совершенно противоположное тому, что исходит из уст евреев. Реакция еврейского народа являет глубокую, затаенную душевную боль, которая была образно показана сердечными муками братьев Иосифа, и которая продолжалась до тех пор, пока они не признали его своим господом. Эти внутренние страдания так же видны и в том, что из ежегодных чтений в синагогах опускается 53-я глава книги Исаии, а так же в том, что об этой главе хранят громкое молчание средневековые комментаторы, которое заменено простым примечанием в скобках: “пропущено”. И они на самом деле пропускали это место. Один из раввинов все же предполагал, что в Ис 53,2, где говорится о Мессии, Который “взошел пред Ним, как отпрыск и как росток из сухой земли”, говорилось о рождении Иисуса Девой.

Евреям следует задать ряд вопросов, многие из которых так или иначе, но все равно обсуждаются среди ортодоксальных Иудеев:

- может ли тора искупить человека и дать ему спасение?
- что является главным в спасении?
- все ли уставы и постановления в законе Моисеевом были установлены навеки?
- где пролегает черта, отделяющая заповеди Божие от заповедей человеческих?
- даст ли Мессия новую тору?

## Примечания

(1) Risto Santala, *The Messiah In The Old Testament In The Light Of Rabbinical Writings* (Kukkila, Finland: BGS, 1992). See too his *The Messiah In The New Testament In The Light Of Rabbinical Writings* (Kukkila, Finland: BGS, 1992).

(2) A. Lukyn Williams, *A Manual Of Christian Evidences For Jewish People* (London, 1911).

## 2 Иисус из Назарета, как историческая личность

### Реальность Иисуса и Нового Завета - возражения

а) “Доказательства” Христиан того, что Иисус был Мессией крутятся вокруг одного и того же, что то, что было сказано о Мессией в Ветхом Завете, было исполнено Иисусом, а значит Он и является Мессией. Однако истинность написанного в Новом Завете нельзя подтвердить на все сто процентов.

б) Подтверждения историков того, что такая личность, как Иисус когда бы то ни было существовал в действительности, настолько редки и сомнительны, что им вряд ли стоит доверять. “Даже Иосиф Флавий... всего лишь раз говорит о Иисусе. В его “Иудейских древностях” содержится всего лишь один малюсенький абзац об Иисусе... что вряд ли подходит для “Царя Израиля” (Samuel Levine, 'You Take Jesus, I'll Take God', 1980).

в) То, что в Мф 27 о Пилате говорится как о человеке справедливом и не агрессивном, противоречит тому, что о нем говорят Плутарх и Иосиф Флавий. Новый завет написан так, чтобы во всем обвинить Иудеев.

### Комментарии

Если, как утверждают некоторые из евреев, нет доказательств того, что Иисус из Назарета когда-либо существовал, тогда трудно объяснить и само возникновение и существование Христианства. В таком случае возникает очень трудный вопрос, как возникла вера миллионов и миллионов людей, которая длится вот уже более 2000 лет в Того, Кто никогда не существовал. Что движет этими людьми проповедовать и благовествовать о Нем по всему миру, зачастую подвергаясь гонениям, а то и рискуя самой жизнью? Ни Христиане, ни евреи не сомневаются в том, что когда-то жил такой человек, как Мухаммад, учение которого никто из них не признает. Впрочем, мы верим в существование многих исторических личностей без каких бы то ни было веских доказательств на сей счет. Очень часто почти ни на чем прочно устанавливается и бытует какое-то мнение о каком-то историческом

события, которое не подтверждается никакими документами и фактами, например, то, что произошедшая в 1380 году Куликовская битва, произошла в Тульской области, а не под Москвой, “на куличках”.

То, что некоторые Иудеи вообще не приемлют мысль о существовании Иисуса из Назарета, на самом деле говорит о желании найти себе подходящее оправдание для того, чтобы не видеть в Нем своего Мессию. И это становится ярким подтверждением, если принять во внимание то, что жившие раньше евреи признавали то, что такой человек, как Иисус все-таки жил в первом столетии. Следующие доказательства исторического существования такого человека, как Иисус из Назарета, говорят о том, что нет и не может быть никаких извинений для человеческих теологических домыслов. Очень много полезной информации по этому вопросу было почерпнуто у Гари Хабермас в его “Античных доказательствах жизни Иисуса” (Gary Habermas, 'Ancient Evidence For The Life Of Jesus').

1) Тацит, Римский историк, написавший два основных труда о первом столетии (“Анналы” и “История”), в каждом из которых упоминает как Иисуса, так и Христианство, а его “Анналы” были написано приблизительно около 115 года Н.Э. “Простонародье называет этих всеми презираемых людей Христианами. Христус, по имени которого они называются, подверглись очень суровому наказанию во времена правления Тибериуса от рук одного из наших прокураторов, Понтия Пилата”.

Император Тиберий царствовал с 14 по 37 год Н.Э., как раз тогда, когда, если верить написанному, был умерщвлен Христос. Тацит так же пишет о том, как эти верующие “были (духовным) источником вреда не только Иудаизма, но даже и Рима”. После чего он описывает насколько широко были всеми ненавидимы Христиане, и как многих из них было убито в Риме. И все это полностью соответствует тому, что было сказано в Новом Завете о первоначальном неприятии распространения учения Иисуса, Его учеников и Апостолах среди Иудеев, а потом и во всей Римской империи, включая Рим.

2) Страбон, греческий историк, описывая времена правления Клавдия (41-54 годы Н.Э.) замечает: “Из-за того, что евреи постоянно устраивают беспорядки по наущению Христуса, он (Клавдий) изгнал их из города”. “Христус” - одна из форм произнесения слова “Христос”. Кстати сказать, в Деян 18,2 рассказывается о супружеской еврейской чете, которых звали Акила и Прискилла, которые были вынуждены покинуть Рим из-за начавшихся в нем гонений на евреев.

И дальше Страбон описывает времена преследований Христиан при императоре Нероне: “После крупного пожара в Риме... Наказание пало также и на Христиан, на секту, исповедующую новую и очень опасную религиозную веру”. Это упоминание людей, называвших себя

“Христианами” и живших в первом столетии, говорит о том, что до этого должен был существовать человек, который должен был называться Христом.

3) Ф.Ф.Брус, в “Происхождении Христиан”, стр 29,30 (F.F.Bruce "Christian Origins" p.29,30) обращает внимание на ссылки, сделанные на исторических заметках о Восточном Средиземноморье историком, называвшимся Таллусом, написанные им около 52 года Н.Э. В другом труде (“The New Testament Documents”, p.113) Брус пишет об ученом по имени Юлиус Африканец, который цитирует Таллуса, осмеивая его рассказ о наступившей темноте во время распятия Иисуса, которое произошло по его мнению в результате солнечного затмения. А это говорит о том, что Таллус описывал распятие Иисуса, которое произошло незадолго до составления им исторических записей в 52 году Н.Э.

4) Плиний, Римский наместник, между прочим упоминает очень активную в конце первого столетия группу людей, называвших себя “Христианами”. Об их вечерах воспоминания он пишет следующее: “У них установилась привычка собираться в один, определенный ими день незадолго до рассвета, чтобы попеть какие-нибудь стиха из гимнов, посвященных Христу” (“Letters of Pliny”, translated by W.Melmoth, Vol.2, X:96). Римские императоры Траян и Адриан оба упоминают трудности, возникавшие у них с Христианами, о чем вы можете прочитать в (“Letters of Pliny” , Vol.2, X:97 and Eusebius' Ecclesiastical History, IV:IX). Существование их еще в первом столетии и их необычайная стойкость во времена гонений, говорит о том, что в первом столетии все же жил человек, которому они поверили и последовали за ним.

5) И вот, что особенно примечательно, даже в талмуде, в Санхедрим 43, написано о смерти Иисуса, а эта часть талмуда, как признается всеми, была составлена раньше других (примерно в 70-200 годы Н.Э.): “На кануне Пасхи, Йешу (Иисус) был повешен. За сорок дней до произошедшей казни, глашатай провозгласил: “Он должен быть побит камнями, ибо Он занимается ворожбой и подстрекает Израиль к отступничеству. Если кому-нибудь есть что сказать в его защиту, пусть говорит”. Но поскольку никого не нашлось, кто бы молвил за него слово, Он был повешен накануне Пасхи”.

Под “повешением” может также подразумеваться и распятие, как о том написано и в Новом Завете (Гал 3,13; Лк 23,39). Всё это говорит о том, что Иудеи хотели побить Иисуса камнями (предположительно по закону Моисееву), однако не побили, а повесили его. Причины этого описываются в Новом Завете, где рассказывается о том, как Иудеи воспользовались Римскими законами, дабы вернее погубить Иисуса - через повешение.

В Санхедрим 43а также рассказывается о том, как пять учеников Иисуса были судимы и осуждены на смерть, что опять-таки говорит о том, что Иудеи

все же верили в существование такой исторической личности, как Иисус. В Санхедрим 106б даже говорится, что Иисусу, когда он умер, был 33 года, что в точности соответствует написанному в Новом Завете. Майер (Maier "First Easter", p.117,118) цитирует слова, взятые им из Иудейского манускрипта, написанного в пятом столетии: "Толедот Йесу утверждает, что ученики пытались украсть тело Иисуса, однако осуществлению их планов помешал садовник по имени Иуда тем, что перепрятал тело, отдав его потом евреям. Юстин Мученик писал в 150 году Н.Э. о том, что Иудеи посылали особых вестников, провозглашавших о том, что тело Иисуса было украдено ("Dialogue with Trypho", 108), как о том же самом писал и Тертуллиан в 200 году Н.Э. ("On Spectacles", 30).

Все это также свидетельствует о том, что евреи первых столетий Н.Э. верили в существование и насильственную смерть такого человека, как Иисус.

6) Греческий драматург Люциан во втором столетии писал, подтрунивая над христианами, которые "поклоняются по сей день распятому" (Lucian, The Death of Peregrine, 11-13, in "The Works of Lucian" , vol.4, translated by Fowler and Fowler).

7) Иосиф Флавий, возможно самый известный из всех историков первого столетия, в своих "Иудейских дреностях", написанных в 90-95 годы Н.Э., упоминает Иакова, "брата Иисуса, именуемого Христом". Он так же пишет и в других местах о человеке, который в Новом Завете называется Иисусом Христом.

"Около этого времени жил Иисус, человек мудрый... Он совершил изумительные деяния... То был Христос... На третий день он вновь явился им живой, как возвестили о Нем и о многих других Его чудесах боговдохновенные пророки".

Некоторые утверждают, что эти места являются интерполяцией. И все же, несмотря на это, эти места лишь подтверждают наличие с ранних времен споров, жил или нет в первом столетии человек по имени Иисус из Назарета. Также стоит задуматься и о следующем:

- эти места из Иосифа Флавия цитируются ранними историками (Eusebius, "Ecclesiastical History", 1:XI);

- уважаемые ученые считают, что в этих местах нет никаких последующих вставок, приводя убедительные доказательства того, что и это было написано рукой Иосифа Флавия (See Daniel Rops, "The Silence of Jesus' Contemporaries", p.21; J.N.D. Anderson, "Christianity: The Witness of History" p.20; F.F.Bruce, "The New Testament Documents" p.108,109);

- в тексте действительно нет никаких доказательств того, что эти места были интерполированы;

Профессор Шломо Пайнс утверждает, что из издания трудов Иосифа Флавия на арабском языке следует, что все эти места были написаны первоначально самим автором, ибо в упоминаемых выше отрывках нет никаких упоминаний о вере в воскресение и Мессиянство Иисуса. И это вполне понятно, если помнить, что Иосиф Флавий был Иудеем. Впервые Пайнс напечатал о своих открытиях в газете “Нью-Йорк Таймс”, 12 февраля 1972 года, где процитировал споры о местах об Иисусе у Иосифа Флавия в переводе на арабском языке: “Около этого времени жил Иисус, человек мудрый, если Его вообще можно назвать человеком. Он совершил изумительные деяния и стал наставником тех людей, которые охотно воспринимали истину. Он привлек к себе многих иудеев и эллинов. То был Христос. По настоянию наших влиятельных лиц Пилат приговорил Его к кресту. Но те, кто раньше любили Его, не прекращали этого и теперь. На третий день он вновь явился им живой, как возвестили о Нем и о многих других Его чудесах боговдохновенные пророки. Понине еще существуют так называемые христиане, именующие себя таким образом по Его имени”.

Все это как нельзя лучше подходит тому, что написано в Новом Завете.

### 3 Неприятие евреями Иисуса

#### Слова Иисуса

**а) Иисус обвинял Бога за то, что Он оставил Его на кресте (Мф 27,46), из чего следует, что Он не собирался умирать. А это значит, что если Он называл Себя Мессией, то Он считал, что Мессия не должен умереть. Так что вполне ясно, что Он думал, что Бог совсем не хочет Его смерти.**

Написанное в Мф 27,46 можно перевести и чуть-чуть иначе: “Боже Мой! зачем Ты Меня оставил?” К тому же нужно помнить, что в те времена в греческом языке не существовали знаки препинания, которые были вставлены в перевод гораздо позже. Если задуматься о словах “для чего” и “зачем”, тогда подобная трудность исчезает сама собой. Ибо понятно, что Иисус умирая чувствовал Себя оставленным Богом, так как Бог может “оставлять” нас для испытания. И это, конечно же, не означает, что Он оставил нас насовсем. Так, например, мы читаем о Езекии, что “только при послах царей Вавилонских, которые присылали к нему спросить о знамении, бывшем на земле, оставил его Бог, чтоб испытать его и открыть все, что у него на сердце” (2Пар 32,31). А потому Бог точно так же “оставил” и Иисуса

на кресте, дабы испытать силу Его духовности, чтобы лучше познать Его душу.

К тому же здесь Иисус цитировал слова из псалма, написанного о Мессии (Пс 21,2), что говорит о Его духовной силе, ибо само то, что Он умирая помнил Псалтирь, говорит о том, что смерть для Него совсем не была неожиданностью. А ведь мы уже говорили о том, как много в Писаниях существует мест, говорящих смерти Мессии. А потому Иисус должен был знать, что Ему предстоит умереть, чему даже при беглом просмотре Нового Завета, можно найти множество подтверждений: Мф 16,21,27; 19,28; 20,18,19; 26,27-29; 31,32,64.

**б) Иисус говорил, что Он пришел не для того, чтобы нарушить закон (Мф 5,17), однако Его последователи, например, Павел в Деян 15, утверждают совершенно обратное (См. S.Levine, p.80).**

Иисус говорил, что Он пришел не нарушить закон, но исполнить его (Мф 5,17). Греческое слово, переведенное здесь как “нарушить”, означает “разрушать”, т.е. разделять на кусочки. Он исполнил закон Своей смертью, принеся совершенную жертву на кресте, однако до этого Он не нарушил ни малейшего постановления из закона, “ни одна иота или ни одна черта не прейдет из закона, пока не исполнится все” (Мф 5,18). Впрочем, Его слова об исполнении закона говорят о том, что закон был тем пророчеством, которое Ему вскоре предстояло исполнить. А потому нет и не должно быть никаких веских причин для продолжения соблюдения закона, если все в нем уже было исполнено.

Павел же возражал лишь против того, чтобы язычникам предлагать соблюдать ритуальную (но не моральную!) часть закона Моисеева. К тому же стоит отметить, что в Деян 15 не записано ни одного слова, сказанного Павлом. Павел соблюдал некоторые уставы закона (например, Деян 21,20-25), однако, похоже, это было лишь для того, чтобы не смущать ранних Христиан из Иудеев, чьи понятия на сей счет были еще слишком незрелы. Ведь Павел вполне ясно проповедовал, что ветхозаветные законы больше не действительны (Кол 2,13-16), и что для соединившихся со Христом уже нет разницы, является ли он Иудеем, или же язычником (Гал 3,27-29), ибо все они находятся в одном и том же завете, а потому и обладают одинаковыми как правами, так и обязанностями.

**в) Заповедь Иисуса не противиться злему (Мф 5,39) невыполнима и противоречит всему Ветхому Завету.**

Закон Моисеев исполнен духа любви и самоуничтожения. В нем ничего не сказано о том, что в личной жизни необходимо активно сопротивляться злу. Закон Христов предназначен исключительно для человека, тогда как

многие постановления ветхого завета были написаны для всего народа. Как для народа, всему Израилю никогда не говорилось, чтобы он должен противиться злу после того, как он поселится в земле обетованной. Им было обещано, что если они будут повиноваться Богу, то Он Сам уберезет их от любого вида зла. Также существует много примеров людей, живших и в ветхозаветные времена, которые не противились злу, например, отношение Давида к Саулу, а позже и ко всему его роду. Также и Иосиф покорно принял всё, сделанное ему его братьями, а затем от всего сердца простил их. Так что в личной жизни Иудеи и под ветхим заветом жили по законам Иисуса непротивления злу, а потому Его учение на сей счет, является обобщением духа всего Ветхого Завета.

**г) Слова Иисуса, записанные в Мф 10,34-37; Лк 14,26 и т.п., противоречат всем тем местам, где говорится, что Мессия должен принести с Собою мир (например, Ис 11).**

Если принять мысль о двух пришествиях Мессии (см. комментарии по Зах 9,9), тогда такое противоречие, как это, становится вполне объяснимым. Если Мессия в Свое первое пришествие должен был пострадать и умереть, а во второе пришествие установить Мессианское Царство, тогда судьба тех, кто принял Его в первое пришествие, будет совершенно отличной от судьбы тех, кто отрекся от Него и гнал Его. Если они гнали Его, то гнали и тех, кто уверовал в Него. А потому принятие Его должно вызвать определенное разделение в Израиле, как раз между теми, кому и предназначались выше цитируемые слова Иисуса.

**д) Иисус не проповедовал язычникам, как то должен был делать Мессия (например, в Зах 9,9). Как Иисус (Мф 15,24), так и Павел (Деян 13,46) “исключительно благовествовали только одним лишь евреям” (Levine).**

Трудно поверить, что к такому выводу можно прийти даже после хотя бы одного прочтения Нового Завета. Так Павел называл себя “Апостолом и учителем язычников” (Рим 11,13; 2Тим 1,11), а Иисус оставил Своим последователям самую главную заповедь, идти по всему миру и проповедовать Евангелие всем и вся (Мк 16,15), предварительно уточнив, что тот, кто слушает их, слушает Его. В Ис 49 описывается разочарование Мессии из-за того, что Израиль не захотел слышать Его благовестия, однако Бог утешает Его тем, что говорит, что именно по этой причине, из-за того, что Израиль не захотел слушать Его, Он станет светом для язычников. И Иисус, конечно же, должен был знать это пророчество, ибо часто упоминал о том, как Его благовестие будет услышано язычниками (Ин 10,16; Деян 1,8; 9,15). Впрочем, также истинно и то, что самое главное в Новом Завете прежде всего предназначалось евреям, а только потом и язычникам (Деян 13,46; 18,4-6; 26,20; 28,23-28). К тому же то, что Христианство является

мировой религией говорит о том, что оно было благовестуемо почти до краев земли.

**е) Некоторые из заявлений Иисуса явно ошибочны. Например в Мф 16,28. Иисус думал, что Царство должно наступить немедленно, что не соответствует Христианскому учению о втором пришествии. Также при этом цитируется Мф 24,34.**

Слова Иисуса о том, что некоторые из тех, кто был с Ним “увидят Сына Человеческого, грядущего в Царствии Своем” еще при этой жизни, записаны незадолго до рассказа о Его преображении. А из этого следует, что вполне логичным будет предположение то, что Его “грядение” в Царствии Своем было как раз упоминанием этого события. Ибо слово “грясти”, “идти”, “приходить” было знакомой еще по Ветхому Завету идиомой явления, проявление Божия. Так, например, Бог “сошел”, чтобы увидеть что творится в Вавилоне и Содоме, однако это совсем не означает, что Бог буквально “сходил” на землю. Видение, которое видели ученики Иисуса при Его преображении, было видением Его славы, когда Его лик сиял ярче солнца, а одежды были белее белого. А это заставляет вспомнить о Мал 4,2, где говорится о Мессии, восходящем в Своем Царстве, как “Солнце правды”, давая тем самым понять, что Иисус Христос и был Господом славы, наилучшим проявлением Самого Господа Бога, ибо именно так Он и будет выглядеть в грядущий день Своего Царства (ср. Мф 17,2 с Дан 10,5,6; 7,9).

В Мф 24,34 говорится об исполнении пророчества еще при роде, которое видело чудо, сотворенное Им совсем незадолго со смоковницей. Это совсем не означает, что Иисус говорил о всем существующем в то время роде человеческом. Бесплодная, или наоборот цветущая смоковница является образом духовного состояния Израиля (Авв 3,17; Иер 24,2-5; Мих 7,1-4; Ос 9,10; Ис 34,4; Иоиль 2,22). Так что здесь Иисус прорекал о том, что по Его смерти Иудейского дерево духовно засохнет (Лк 23,31). А это значит, что Он не говорил смоковнице пускающей листья именно во дни этого поколения, рода слывшего Его слова. Ведь Он все-таки предвидел, что рано или поздно, наступит время покаяния, и что род, распявшие Его, увидит как пришествие Его, так и установление Царства. И это полностью соответствует многим ветхозаветных пророчествам, говорящим о покаянии еврейского народа, или же о принесении духовных плодов, перед явлением им их Мессии.

### **Личность Бога Возражения**

**Иудаизм утверждает, что Бог не является материальной личностью (S. Levine 'You take Jesus, I'll Take God', p. 93), а потому невозможно (ибо Он не материален), чтобы у Бога был Сын. Ну, а если Мессия все же является человеком, тогда Он не может быть рожденным Богом.**

Если мы хотим понять главное в вере, основанной на том, что говорит Библия, то нам необходимо прежде всего понять, что Библия говорит об естестве, о природе Бога. Ветхий Завет настойчиво утверждает, что Бог является личностью. О наших отношениях с Богом как в Ветхом, так и в Новом Заветах говорится, как об отношениях между одной и другой личностями, которая и тут и там называется единственной и истинной надеждой Израилевой. Считается, что мысли о том, что Бог не является личностью, главным образом обязаны своему происхождению влиянию в двенадцатом столетии чуждой религии (Maimonides), считавшей Бога не реальной личностью, которая так стала популярной в Иудаизме. Однако эта мысль совсем чужда ветхозаветным Писаниям, что и подтверждается последующими выдержками и комментариями к ним.

- “И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему по подобию Нашему” (Быт 1,26). Таким образом получается, что человек по своему виду очень похож на Бога. Эти слова не могут подразумевать духовное подобие, ибо естество человеческое, его дух, все его помыслы, коренным образом отличаются от Его праведности. “Мои мысли - не ваши мысли, ни ваши пути - пути Мои, говорит Господь. Но как небо выше земли, так пути Мои выше путей ваших, и мысли Мои выше мыслей ваших” (Ис 55,8-9). А это означает, что образ и подобие, по которому мы созданы, должны означать буквальный образ и подобие Божие. Когда бы Ангелы не появлялись на земле, они описываются всегда в человеческом образе и подобию - так например, Авраам встретил Ангелов, как простых людей, не сознавая, что это Ангелы. То, что мы созданы по образу и подобию Божию означает, что мы можем на самом деле представить, на кого мы похожи. А это значит, что Бог, образом Которого мы являемся, совсем не является чем-то совсем уж непостижимым для нас.
- Да и сами Ангелы являются образом Божиим, ибо Бог говорил о Моисее: “Устами к устам говорю Я с ним, и явно, а не в гаданиях, и образ Господа он видит” (Числ 12,8). А это было сказано Ангелом, называвшимся именем Господа (Исх 23,20,21). Если Ангел был похож на Господа, значит и Господь походит на Ангелов, т.е. обладает тем же человеческим обликом, хотя, само собой разумеется, и более высшей организации, нежели естество из плоти и крови. “И говорил Господь с Моисеем лицом к лицу, как бы говорил кто с другом своим” (Исх 33,11; Вт 34,10) - т.е. Господь являл Себя в Своем Ангеле, чье лицо и чьи уста образом Самого Господа Бога.
- Из-за того, что мы созданы по Его образу и подобию, “Он знает состав наш” (Пс 102,14), и хочет, чтобы мы почитали Его за личность, за Отца, с Которым мы можем иметь близкие отношения. И это объясняет частые упоминания Божиих рук, глаз и т.д. Если бы Бог был каким бы

духовным существом на небесах, за какового мы Его считаем, если не почитаем Его за личность, тогда все эти упоминания рук и глаз теряют хоть какой-то здравый смысл.

- Упоминание места обитания Божия говорит о том, что у “Бога” есть определенное местоположение: “Бог на небе” (Еккл 5,1); “Он приинкнул со святой высоты Своей, с небес призрел Господь на землю” (Пс 101,20); “услышь на месте обитания Твоего, на небесах” (3Цар 8). Но самое, пожалуй, важное это то, что у Бога есть “престол” (2Пар 9,8; Пс 10,4; Ис 6,1; 66,1). Такие слова очень трудно применить к неопределенной духовной сущности, обитающей где-то там на небесах.
- И все эти доводы подтверждаются видением Иезекиилем небесной организации, описанной им в херувиме-колеснице Ангелов вокруг престола. “А над сводом, который над головами их, [было] подобие престола по виду как бы из камня сапфира; а над подобием престола было как бы подобие человека вверху на нем” (Иез 1,26). С глубочайшим благоговением осмеливаемся предположить, что в этом смутном видении нам показан престол Самого Господа Бога, восседающего на нем в человеческом “подобии”. Обратите внимание на то, что это было все же “подобие”, а не видение самого неба.
- В 45-й главе книги Исаии можно встретить много упоминаний того, как Бог Сам лично вмешивается в дела человеческие: “Я Господь, и нет иного; нет Бога кроме Меня... Я, Господь, делаю все это... Я, Господь, творю это. Горе тому, кто препирается с Создателем своим... Я - Мои руки распростирали небеса... Ко Мне обратитесь, и будете спасены, все концы земли”. Последние слова особенно говорят о буквальном существовании личности Бога, ибо Он хочет, чтобы люди обратились к Нему, как к личности, с верой своему Спасителю.
- Бог открывается нам, как прощающий Бог. А прощение может исходить исключительно от личности, ибо это душевное дело. Так Давид был “по сердцу” Богу (1Цар 13,14), что говорит о том, что у Бога есть сердце (разум), способное и на человеческие чувства, хотя самому человеку, конечно же, очень далеко быть “по сердцу” Ему.

Если Бог не является буквально существующей личностью, тогда становится непонятным само понятие духовности. Если Бог совершенно праведен, но в то же время не является личностью, мы не сможем постичь Его праведности, являемой в людях. Как отступившее Христианство, так и Иудеи полагают, что праведность Божия входит в нашу жизнь благодаря смутным представлениям о “Святом Духе”, который каким-то образом делает нас духовно похожими на Бога, а потому и приемлемыми Им. Однако, если мы все же считаем, что все-таки существует такая личность, как Бог, тогда мы

сможем совершенствовать самих себя, с Его помощью через Его слово, отражая Его качества в себе, в своей жизни.

Бог желает явить Себя во множестве прославленных творений. Его памятное имя, Яхве Элохим, означает “Сущие могущественные”. Если Бог не является буквальной личностью, тогда награда верным будет тоже не буквальная жизнь, какой живет Бог. Однако о награде верным в грядущем на землю Царстве Божиим говорится как об осязаемой жизни в теле, хотя уже и не подверженному тлению и прочим слабостям человеческого естества. Так Иов мечтал о том, как он будет “в последний день” воскрешен в теле своем (Иов 19,25-27). Авраам должен быть одним из многих, “спящих в прахе земли”, которые “пробудятся... для жизни вечной” (Дан 12,2), дабы получить в наследие обетованную Ханаанскую землю, которая буквально существует на земле (Быт 17,8). “И святые его радостью возрадуются... Да торжествуют святые во славе, да радуются на ложах своих... для того, чтобы совершать мщение над народами” (Пс 131,16; 149,5,7). Неспособность как Иудеями, так и язычниками принять буквально эти места и подобные им, привели к понятию, что настоящая сущность человека состоит в его “бессмертной душе”. А эта мысль состоит в полнейшем противоречии всей Библии, где говорится о бессмертии Бога и прославленных святых, о призвании которых жить в грядущем Царстве Его на земле, в телах, подобных славному телу Его.

Довольно-таки очевидно, что нет и не может быть какого бы то ни было здорового поклонения, религии и личных отношений с Богом, пока Он не признается за буквально существующую личность, за личность по образу и подобию которой мы созданы, пока не понимаем, что нам необходимо развивать свое духовное слабое подобие, для того чтобы в совершенстве стать во всем подобными Ему в Царстве. А сколько тепла и утешения можно найти в местах, где о Господе Боге говорится как о любящем Отце, наказывающем нас, как Отец наказывает Своего сына (например, Вт 8,5). Так читая о Мессии, мы узнаем, что “Господу угодно было поразить Его” (Ис 53,10). Мы уже говорили об обетовании, данном Богом Давиду о том, что его семья должно быть одновременно как сыном Божиим, так и рожденным Человеком. И такая мысль перестает быть необычной, если полагать, что Бог является буквальной, материальной личностью.

### **3-1 Неприятие евреями происхождения Иисуса**

Очень много энергии критиками от Иудеев было потрачено на родословие Иисуса, записанное в Новом Завете (Мф 1 и Лк 3), совершенно не принимая во внимание того, что и в Ветхом Завете встречаются совершенно неуместные и не подходящие к месту родословия. А Мелхиседек, царь Иерусалима и возможно, первый первосвященник (Быт 14,18-20) вообще был

обделен Иудаизмом вполне заслуженным вниманием. А ведь он был намного больше Авраама, ибо Авраам дал ему десятину, хотя и он сам, как начальник и глава рода, скорее всего тоже был священником. Вспомните, что он принес в жертву Исаака без участия какого бы то ни было другого священника. Мелхиседек же, благословивший Авраам от Бога Всевышнего был значительно больше его (Быт 14,19). Любому внимательному читателю книги Бытие бросается в глаза насколько тщательно прописаны в ней родословия всех, упоминаемых в ней имен. Но не Мелхиседека. В рассказе о нем нет ни слова ни о его прародителях, ни о потомках. И все же он был величайшим священником, привлекающим внимание больше других священников во всем Ветхом Завете. Таким образом родословие Иисуса никоим образом не может влиять на сомнения в Его священстве. Ничего не известно и не может выясниться о родословии Мелхиседека, однако в его священстве никто из Иудеев никогда не сомневался, а значит и споры о родословии Иисуса по этому поводу совсем не уместны.

### **Происхождение Иисуса: возражения**

**а) В Новом Завете родословие Иисуса прослеживается по материнской линии, однако происхождение никогда не учитывалось по женской линии, а это значит, что нет никаких доказательств того, что Иисус был семенем Авраама и Давида.**

Следует заметить, что родословие у Луки сплошь, за исключением Марии, состоит из мужских имен, а это говорит, что Мария была потомком Давида и Авраама. Сегодня евреи прослеживают свою родословную по материнской линии – крупное затруднение для тех, кто не приемлет родословной Иисуса. В Быт 3,15 о Мессии говорится, как о семени жены, а потому логично предположить наличие Его родословной и по материнской линии, как и то, что предки Мессии, такие, например, как Авраам и Давид, должны упоминаться и в ее родословной. Так же не стоит забывать, что дочери Салпаада имели одинаковые права на наследство для продолжения рода, что говорит о том, что Божественное постановление о наследстве не было незыблемым и могло осуществляться и через женщин (см. Числ 26,33; 27,1-7; 36,2-11).

Тому существуют и другие примеры. Отец Иаира был из колена Иуды (1Пар 2,22), однако в Числ 32,41 он называется сыном Манассии, из чего следует, что его мать должна была быть из колена Манассии. Его потомок был по каким-то причинам причтен к колону не отца, а матери. В 1Пар 2,34 говорится о том, что “ у Шешана не было сыновей, а только дочери”. Если верить еврейским критикам, его родословие не может быть продолжено через женщин, а потому родословие Шешана должно на этом прекратиться. Однако в 1Пар 2,31 говорится, что у Шешая все-таки был сын, предположительно рожденный также его дочерью от раба Египтянина (1Пар

2,34,35). Таким образом, в любом случае, его потомство было продолжено по женской линии. Хирам-Авия был сыном одной “женщины из дочерей Дановых” (2Пар 2,14). Можно подобрать и другие примеры.

**б) Иисус не был истинным потомком Давида, ибо родословие Иакова нельзя считать действительным, так как Христиане утверждают, что он не был настоящим отцом Иисуса. Ну, а потому что Иисус не был потомком Давида, Он не мог быть и Мессией.**

Из родословий видно, что Иосиф был потомком Давида, обладающим всеми правами быть царем Израиля во времена Иисуса. Иисус был его приемным сыном. Он был, “как думали”, или же как то было определено по закону, сыном Иосифа (Лк 3,23). Запись родословной у Луки, похоже, принадлежит родословию Марии. То, что Иосиф был сыном Илиевым, возможно, написано потому, что он женился на Марии, дочери Илии (Лк 3,23). Талмуд весьма саркастически отзывается о Марии, дочери Илии, идущей в ад за свое богохульство, где речь идет о Марии, матери Иисуса. А это говорит о том, что Иудеи считали, что Мария была дочерью Илии. Отцом Илии был Матфат, который вполне мог быть и Матфаном, дедом Иосифа. Таким образом можно составить генеалогическое древо, на котором видно, что Мария и Иосиф были двоюродными братом и сестрой (намек на раннее обручение?), а потому Иисус был потомком Давида, как по матери, так и по приемному отцу. А из этого следует, что все нападки на родословие Иисуса через Иосифа теряют всякий смысл, ибо оно было общим как по отцу, так и по матери. Конечно, можно говорить и о человеческих фабрикациях родословий, написанных людьми, особенно, когда этими людьми были простые малообразованные люди, такие какими, как утверждают Иудеи, и был написан Новый Завет. Однако на удивление новозаветные родословия, при более близком рассмотрении, не вызывают вопросов, ибо обнаруживают гораздо более запутанные и, главное, более убедительные доказательства своей истинности.

Если бы Иудеи могли принять своего Мессию исключительно с доказанной и подтвержденной родословной, они бы никогда не признали бы Его, ибо в наше время совершенно невозможно доказать никакой еврейской родословной, не говоря уж о родословной по линии Давида. Принимая все это во внимание, евреям просто нужно перестать мучаться над родословиями, ибо это может стать камнем преткновения для их принятия Иисуса, как своего Мессии.

**в) Иехония также упоминается в родословии Иисуса в Мф 1, однако у Иеремии мы читаем о проклятии Иехонии, ибо было провозглашено, что его семя никогда не воссядет на престоле, а это значит, что Иисус не может быть Мессией, так как Он был потомком Иехонии.**

Это возражение лишь подтверждает истинность родословий, записанных в Новом Завете, ибо говорят о том, что Иехония был царственного рода, а значит и прямым потомком Давида, которому и был обетован Мессия (2Цар 7,12-16). Евреи до сих пор верят в пришествие Мессии, а значит должны верить и в то, что он будет потомком Давида, а следовательно, и Иехонии. А потому они просто не могут искренне утверждать, что Иехония не может быть предком Мессии. Великий Иудейский мыслитель Маймонидз (Maimonides) утверждал, что Мессия должен произойти по линии Соломона, а эта линия тянется через Иехонию.

Проклятие Иехонии звучит так: “запишите человека сего лишенным детей, человеком злополучным во дни свои, потому что никто уже из племени его не будет сидеть на престоле Давидовом и владычествовать в Иудее” (Иер 22,30). “Лишенным детей” не означает бездетным. Он будет “записан”, как лишенный детей, потому что его дети должны были быть отняты у него, а потому слова о том, что “никто уже из племени его не будет сидеть на престоле Давидовом и владычествовать в Иудее”, относятся как раз именно к его детям, которых он должен был “лишиться”. А потому это проклятие ограничивалось лишь его собственными детьми, которым не придется воцариться на престоле Давида. Что и подтверждается в Иер 22,28, где задается риторический вопрос: “за что они выброшены - он (Иехония) и племя его, и брошены в страну, которой не знали?” Из этого следует, что у Иехонии все же было “племя”, или же семя, т.е. его дети, однако они были “брошены” в Вавилонский плен. Слова “брошены в” заставляют предположить, что они были выброшены, а если так, то возникает вопрос, откуда они были выброшены? Очевидный ответ - с престола Давида. Найденная при раскопках в Вавилоне глиняная табличка упоминает пять сыновей человека по имени Иехония, возможно именно того, о ком говорится в Иер 22,24. К тому же стоит вспомнить, что внуком Иехонии был Зоровавель, которого Господь Бог совершенно недвусмысленно желал видеть среди царствующих в Израиле (о нем очень много написано Захарией).

Ко всему прочему, интересно то, что Иехония упоминается в родословии, записанном у Матфея, которое, как предполагается, должно доказать происхождение Христа по линии Иосифа. А Иосиф был приемным отцом. А это значит, что и на Иисуса, через Его приемного отца, переходило проклятие Иехонии, хотя оно не могло касаться Его лично, хотя бы потому, что на самом деле Его Отцом был Сам Господь Бог. Таким образом получается, что на Него, хотя и не заслуженно Им Самим, ложились проклятия всего Израиля. Так что совершенно верно сказано, что Он сделался “за нас клятвою”, а потому и искупил всех нас от проклятия Божия грешного человека. “Христос искупил нас от клятвы закона, сделавшись за нас клятвою” (Гал 3,13).

---

## 4 Возражения евреев против Христианского учения об очищении

### Примирение с Богом Возражения:

Христианское утверждение о том, что истинное и благоугодное жертвоприношение за грех нуждается в пролитии крови, является совершенно безосновательно хотя бы потому, что существуют примеры, когда Бог прощал грехи и без пролития крови, принимая во внимание глубокое и искреннее покаяние. А потому, по этой самой причине, евреи выдвигают мысль о том, что они могут быть оправданы и приняты Богом без принесения жертвоприношений в храме. В подтверждение чего они цитируют множество мест, из которых, как будто явствует, что прощение может быть даровано и без пролития крови.

### Комментарии

Если утверждения Иудеев верны, и нет никакой необходимости для жертвоприношений ради получения прощения, тогда неизбежно возникает вопрос, почему они все же были установлены? Самое главное в законе жертвоприношения не понималось ни Иудеями, ни отступническим Христианством, что приносимое в жертву животное было образом приносящего его, и что Богу не требовалась замена, а нужна была жертва. Просто приношение крови тельцов и козлов не могло очистить человека от греха, однако семь раз в Пятикнижии евреям запрещается есть кровь, “потому что душа тела в крови... ибо кровь сия душу очищает” (Лев 17,11). Если бы жертвоприношение заменяло согрешившего, тогда бы годилось любое животное, умиравшего вместо приносящего его. Ну, а то, что приносящий все же умирал, говорит о том, что смерть животного не очищала его от греха. Так что стоит заметить, что законы о жертвоприношениях были составлены так, чтобы выделить особенности того, или иного жертвоприношения. Так приносимое животное не могло быть умершим своей смертью, или убитым на охоте (Лев 17,15), и к тому же оно должно было приноситься в жертву добровольно. Любое жертвенное животное не должно было иметь на себе порока, а потому, автоматически, из жертвоприношений исключались многие животные. А это значит, что все они были прообразом совершенной жертвы, принесенной добровольно, жертвой, которая бы стала образом всех приносящих. Слова о том, что “кровь сия душу очищает”, являются доказательством того, что утверждения о том, что для прощения не нужно жертвоприношения, противоречат основополагающему принципу.

Впрочем некоторые места, цитируемые доказывающими Иудеями того, что прощение было возможно и без смерти животных, все же говорят, что положение о том, что “кровь сия душу очищает”, не всегда оказывается основополагающим принципом. Само собой, сама кровь закланного животного никак не могла очищать, ибо в любом случае, совершенно очевидно, что кровь бездумного, не имеющего никаких моральных устоев животного, вряд ли могла очистить сознательно совершенный человеком грех. Грех - это нарушение Божиих законов, а потому любое жертвоприношение должно было приноситься человеком подзаконным Богу. Животные не были подзаконны. “Потому что душа тела в крови”, для очищения одной души требовалась другая душа. За пролитие крови, требовалось во очищение пролитие также крови. Грех приносит смерть. А потому, чтобы спасти человека от греха, нужна смерть также человека. Смерть животного не может быть по-настоящему приемлемой жертвой, если только это животное не является прообразом чего-то еще. Ну, а если понять, что все закланные животные были прообразом будущей совершенной человеческой жертвы, тогда становится понятным и то, что они совершались лишь как временное искупление греха.

В Быт 3,15 говорится, что грех должен быть побежден, или же, как сказано в этом стихе, поражен в голову, семенем жены. Не через жертвоприношения животных. В Ис 53 также рассказывается о Мессии, о Человеке, понесшем грехи. Так же не стоит забывать и о таком празднике, как “день очищения”. Что бы не происходило в повседневной жизни людей, судьба всего народа в целом зависела от прощения грехов его Богом в этот день. Это было ежегодным “вечным постановлением” для всех (Лев 16,34), и несоблюдение его, или же пренебрежительное отношение к этому дню наказывалось либо смертью, либо изгнанием - настолько важен был этот день (Лев 23,39). Этот закон не мог соблюдаться тогда, когда ковчега завета, как во дни Илию, например, не было на месте, или когда храм был разрушен. Строго говоря, тогда Израиль оставался, как и сейчас, не прощенным народом, ища прощения своих грехов через ветхозаветные законы. И единственным выходом из этого предсказанного положение, является принятие нового завета, в котором нет дня очищения, в который могли бы прощаться грехи, однако “который утверждён на лучших обетованиях”.

Так же необходимо помнить, что по закону Моисееву жертвоприношение за грех было обязательным. Если бы для прощения греха нужно было только покаяние, тогда бы не было такого закона. Впрочем, так же стоит помнить, что Бог имеет полное право прощать сразу, еще до принесения крови в жертву, ибо Его любовь нельзя ограничить никакими человеческими изобретениями. И все же, совсем не из проста придается такое важное внимание жертвоприношению крови, а потому, если только мы все еще продолжаем поклоняться по Ветхому Завету, то трудно утверждать, что такие жертвоприношения больше не нужно приносить. И доводы Иудеев на сей

счет далеко не ясны и убедительны, если к тому же принять во внимание, что у некоторых Иудеев все еще существует обычай убивать петуха на день очищения, что само говорит об очень многом. К тому же любой еврей, задумываясь об освобождении из Египта на пасху, должен помнить, что это произошло также благодаря Ангелу и крови, которую он видел на косяках дверей спасаемого им дома: “И пойдет Господь поражать Египет, и увидит кровь... и пройдет Господь мимо дверей, и не попустит губителю войти в дома ваши для поражения” (Исх 12,23). Именно об этой пасхальной жертве Господу, спасшей им жизнь, евреи должны рассказывать своим детям (Исх 12,27).

Принимая во внимание все выше изложенное, складывается более ясное представление о путях Божиего примирения. Жертвоприношения животных не могли очистить от греха, что и подтверждается местами, где говорится о возможности прощения без заклания животного. И все же по закону для очищения греха требовалось пролитие крови. Так что те жертвоприношения были лишь прообразом будущей совершенной жертвы. И в этом-то и был смысл тех жертв - говорить о будущей совершенной жертве, которая, по свидетельству таких мест как Исх 53 и Быт 3,15, должна быть жертвой человеческой, “семенем жены”. А потому, когда мы читаем, что “кровь сия душу очищает” (Лев 17,11), то под этой кровью нужно понимать не кровь животных, а кровь будущей жертвы, прообразом которой и служили все эти жертвоприношения животных. Большинство цитируемых мест о прощении относятся к завету Божию, который заключался и утверждался пролитием и кроплением крови животных. Мы уже говорили, что сама эта кровь мало чего стоила, ибо была прообразом “крови” будущего завета. Именно поэтому благодаря крови будущей жертвы стало возможным и прощение грехов тех, кто находился под ветхим заветом, ибо этой “крови”, в конечном счете, было достаточно как для ветхого, так и для нового заветов, о чем подробно и написано в Новом Завете (например, в Евр 9,15 и Рим 3,25; 5,17).

То, что очищение было возможно и без жертвоприношения животного, и в то же время “кровь сия душу очищает”, ясно говорит о том, что все жертвоприношения были прообразом на всего лишь одно, но совершенное жертвоприношение “крови”. И все остальные места говорят о том, что этим жертвоприношением должен был быть человек, который должен был бы исполнить образы всех жертвоприношений животных, умерев не естественной смертью, будучи духовно непорочным. Так что понимание очищения греха истинными христианами точь-в-точь подходит подо все эти условия.

Все следующие места, упоминаемые в доказательство возможности прощения грехов без жертвоприношения, следует понимать с учетом всего выше изложенного, хотя каждый случай и заслуживает своего, отдельного обсуждения.

**а) В молитве Соломона о рассеянных евреях сказано, что им, для получения прощения, достаточно лишь обратиться и помолиться к храму.**

### *Прощение молящихся к храму (3Цар 8)*

Начать с того, что сейчас нет храма, а потому Израиль в настоящем рассеянии не может найти себе утешение в таком месте Ветхого Завета для доказательства того, что жертвоприношение животных больше не требуется. К тому же внимательное чтение молитвы Соломона при освящении храма говорит о том, что оно весьма вероятно происходило как раз в день очищения. Следующие факты, возможно, в отдельности и ничего не доказывающие, однако, сложенные вместе, указывают на это.

- День очищения происходил в седьмом месяце (Лев 16,29), и освящение Соломоном храма происходило “в месяце Афануме, который есть седьмой месяц” (3Цар 8,2).

- Помимо этого праздника народ остался праздновать еще на семь дней (3Цар 8,65), что в точности соответствует тому, что день очищения был на десятый день седьмого месяца, а после пять дней начинался праздник куш, длившийся семь дней (Лев 23,27,34,41). Из чего почти с полной уверенностью можно сказать, что освящение храма происходило на день очищения, к тому же, насколько же это было здорово народу отмечать праздник куш, располагая кущи вокруг только что освященного храма?

- Молитва Соломона пронизана вся намеками на проклятия, которые должны были пасть на Израиль в случае его неповиновения, как о том написано в Лев 26 и Вт 28. И Соломон говорит об этих проклятиях с такой уверенностью, как будто он знал, что они обязательно придут, а потому и молил Бога смягчить наказание, когда народ придет в себя и помолится к храму (или же “в храме”). Например: “Когда народ Твой Израиль будет поражен неприятелем”, или же “Когда заключится небо и не будет дождя” (3Цар 8,33,35 подразумевает Лев 26,17 и Лев 26,19). Больше всего в молитве Соломона уделяется внимание покаянию и прощению, впрочем, как и во всем Ветхом Завете. А молитвы о прощении грехов, как нельзя лучше было совершать в день очищения, именно тогда, когда весь Израиль признавался в совершении своих грехов.

- Самый первый день очищения похоже отмечался, после переосвящения скинии собрания после осквернения ее Надавом и Авиудом. Этот день стал днем воспоминания об этом событии (Лев 16,2,8,17,18,21,29 и контекст). А потому вполне логично предположить, что освящение храма также происходило в день очищения.

- “Все Израильтяне... царь (Соломон) и все сыны Израилевы... большое собрание” (3Цар 8,2,63,65) - подчеркивается каким было большое собрание народа. Такими словами можно было бы сказать и о собрании Израиля на день очищения.

Если Соломон молился об освящении храма на день очищения, тогда становится понятным, почему для молитвы “стал Соломон пред жертвенником Господним” (3Цар 8,22). На этом жертвеннике приносились многочисленный жертвы (ст 5), сопровождавшиеся молитвой Соломона о прощении, что завершилось принесением мирной жертвы (ст 63), что олицетворяло предельно возможную близость отношений с Богом, после сделанного очищения. И вот, именно на этом-то фоне и молился Соломон о будущем рассеянии Иудеев, дабы и они могли предстать пред Господом Богом в Иерусалиме, в храме на день очищения. Он умолял Бога благословить народ Своим милостивым прощением не только всего собрания, собранного в этот день перед Ним здесь пред храмом, но и тех, кто был далеко, но все равно усердно молился, мысленным взором обращаясь к Богу и к жертвеннику во храме. Помните, что Соломон стоял пред жертвенником, а потому его молитва говорила о том, что жертвенная кровь была благоугодна для очищения и занимала главное место как в храме, так и в молениях Соломона. Таким образом прощение отсутствующих получалось ради жертвоприношений, дабы они были “помилованы”, или же “прощены”, “отпущены”, как отпускался козел отпущения, хотя они буквально и не присутствовали на этом обряде. Так что при внимательном и более близком рассмотрении видно, что и в этом случае прощение не было возможно без пролития сей крови, очищающей душу, которая, как мы уже говорили, была прообразом будущей совершенной жертвы, благодаря которой Богу было бы благоугодно прощать грехи.

**б) Все-таки Бог предпочитает послушание, а не жертвы (1Цар 15,22).**

***“Послушание лучше жертвы”.***

Прежде всего необходимо разобраться, о чем здесь идет речь. “И сказал Саул Самуилу: я послушал гласа Господа... народ же из добычи... взял лучшее из заклитого, для жертвоприношения Господу... И отвечал Самуил: неужели всесожжения и жертвы столько же приятны Господу, как послушание гласу Господа? Послушание лучше жертвы и повиновение лучше тука овнов” (1Цар 15,20-22).

Как видите, здесь ничто не говорится о том, что жертвоприношения по закону для получения прощения уже не требовались. К тому же вполне возможно, что народ приносил жертвы не за грех, а жертвоприношения всесожжения, или же мирных жертв. Ясно, что как Саул, так и народ не послушались данной им в этом случае заповеди Божией истребить добычу,

взятую у Амалика, но оставили ее себе, находя оправдание в том, что они сохранили ее для жертвоприношений Богу. Самуил же говорит, что послушание и повиновение слову Божию лучше жертвоприношений - ибо приношение жертв становилось совершенно бессмысленным занятием без должной покорности и послушания в сердце. Несколькими годами позже Давид, возможно, вспоминал об этом случае, когда размышлял о своем грехе с Вирсавией, который, как он полагал, был таким же восстанием против слова Божия, как и грех Саула с Амаликом: “ибо жертвы Ты не желаешь... Жертва Богу - дух сокрушенный... тогда благоугодны будут Тебе жертвы правды, возношение и всесожжение” (Пс 50,18,19,21). Таким образом получается, что Богу не угодны жертвоприношения нераскаявшегося грешника, когда же его дух сокрушен в покаянии, тогда его жертвы благоугодны Богу.

Но самое важное состоит в том, что эти слова Самуила цитируются Мессией в 39-м псалме, в котором рассказывается о том, что Мессия во всех отношениях превосходит все жертвоприношения. В этом псалме говорится о том, как многие пытались погубить Мессию (ст 13,15), и как Он был воскрешен Господом Богом: “извлек меня из страшного рва, из тинистого болота” (ст 3). Это место буквально пропитано духом Мессии. Размышляя о подобном спасении, Мессия заключает: “Жертвы и приношения Ты не восхотел; Ты открыл (евр. “копать, рыть” - намек на прокалывание уха рабу - Исх 21,2-6 - что говорит о том, что Мессия был рабом слова Божия) мне уши; всесожжения и жертвы за грех Ты не потребовал. Тогда я сказал: вот, иду; в свитке книжном (т.е. во всем Ветхом Завете) написано о мне: я желаю исполнить волю Твою, Боже мой, и закон Твой у меня в сердце” (Пс 39,7-9). Таким образом за Свое совершенное повиновение слову Божию, Мессия стал совершенной жертвой за грехи всего человечества. Мы уже говорили о причинах того, почему Бог “не благоволил” жертвоприношениям животных за очищение грехов, и что они принимались лишь как прообраз будущей совершенной жертвы. То, что здесь особенно подчеркивается совершенное повиновение Мессии слову Божию особенно заметно на фоне классического неповиновения слову Саулом, из чего следует, что мы можем смотреть на пример первого царя Израильского, как на пример совершенно противоположный Мессии, последнего и величайшего из всех, царей Израилевых. Еврейское слово “приятны” в словах, “неужели всесожжения и жертвы столько же приятны Господу, как послушание гласу Господа?” происходит от слова “восхотел” в Пс 39,7: “Жертвы и приношения Ты не восхотел”. Так что Мессия “желал” (то же самое слово, что и “восхотел”) делать исключительно “приятное” Богу.

Бог не требовал жертвоприношений животных, ибо Ему было более благоугодно совершенно полное повиновение человека. А потому естественно возникает вопрос, за что Бог не требовал жертвоприношений животных? Ответом должно быть: за совершенное оставление грехов, иначе

не было бы нужды Мессии говорить о его желании исполнить волю Божию, чтобы принести Ему благоугодную жертву. Если, со слов Пс 39, этот человек был совершенен, тогда, будучи все-таки человеком, он должен был умереть, но не за свои грехи (главной причины смерти). Ну, а если никаких других причин, кроме своего естественного происхождения, для смерти у него не было, тогда следует ожидать, что Бог должен воскресить его из мертвых, о чем, собственно, и намекается в ст 3 этого псалма. Так же стоит заметить, что об этом человеке было написано “в свитке книжном”, из чего следует, что любые толкования Ветхого Завета, которые не признают, что все его законы, постановления и жертвоприношения были прообразом будущей совершенной жертвы, должны признаваться за ошибочные. Сложность описания жертвы Иисуса и то, как Христианские писатели первого столетия излагают мысли об исполнении всех этих прообразов, являются достаточным доказательством того, что этой совершенной жертвой был все-таки Иисус.

**в) Козел отпущения на день очищения нес на себе грехи Израиля, он отпускался живым, а это значит, что тот, кто понес на себе грехи, не должен был приноситься в жертву.**

#### *Козел отпущения.*

Говорить о том, что во время обряда одно животное отпускалось в пустыню живым, а потому нет нужды приносить жертвоприношение ради очищения, означает пренебрегать всей системой этого обряда, в котором главное и центральное место занимала “кровь”, как о том и написано в описании этого праздника в Лев 16. Ибо первосвященнику сначала необходимо было заклать тельца во оставление грехов своих и своего рода, после чего принести двух козлов пред лице Господа. Потом бросить жребий (например, урим и туммим), по которому один из них приносился в жертву, тогда как другой отпускался в пустыню. Обратите внимание на то, что в Лев 16,5 об этих двух козлах говорится как об одной жертве за грех. А это говорит о том, что очищение грехов не было возможным без пролития крови. Когда Израильтяне наблюдали неистовый побег в пустыню козла отпущения, они должны были представлять себе, насколько сильно Богу было угодно избавить их от грехов. Мы уже говорили в комментариях по Пс 39, что совершенный Мессия должен был быть воскрешен за его совершенное жертвоприношение. Жертвоприношение за грех, состоящее из закланного и живого козла, предполагает, что истинное и полное очищение от грехов должно осуществляться с учетом умершей, но в последствии воскресшей души. Похоже, что Павел думал о дне очищения, когда писал, что “мы примирились с Богом смертью Сына Его (мысль об очищении), то тем более, примирившись, спасемся жизнью Его... посредством Которого мы получили ныне примирение” через “жертву умилоствления (гр. “очищения”) в Крови Его” (Рим 5,10,11; 3,25). Таким образом Христианское представление об

Иисусе совершенно полностью видно в исполнении всех прообразов дня очищения.

Похоже, что существуют веские основания считать, что святое святых в скинии, а потом и в храме, олицетворяло собой небеса: “Господь во святом храме Своем (или же во святом святых), Господь, - престол Его на небесах” (Пс 10,4). На мольбу Давида, “да пошлет тебе помощь из Святилища”, Бог ответил “со святых небес Своих” (Пс 19,3,7). Он называл место нахождения ковчега Божия, или же святое святых, жилищем Божиим (2Цар 15,25), которое также называется местом обитания и небесами, например, в 3Цар 8,30. То, что первосвященник должен был менять свои одежды перед входом во святая святых, говорит о том, что Левитскому священству все-таки чего-то не доставало. Только там, в давире, он мог получить прощение грехов всего Израиля, после чего выходил к ожидающим его массам поклоняющегося народа, чтобы объявить ему о его прощении. Мы уже видели, что только Мессия может получить совершенное и полное очищение грехов Своего народа, а потому и может ради этого, благодаря Своей жертве, войти в само небо. По примеру того, как первосвященник выходил из святая святых, чтобы благословить весь народ, так и Мессия должен вернуться с неба (после вознесения на него, конечно), дабы объявить Своему народу прощение. Когда народ Божий, будет напряженно ожидать явления Его и благопотребно каяться в грехах своих, тогда Иисус вернется с небес, принеся с Собой вечное искупление.

**г) Нафан тут же уверил Давида, что его грех прощен. Без каких бы то ни было жертв. В Пс 50 Давид говорит о том, что он принесет жертву после получения прощения.**

### *Прощение Давида*

Давида, как прелюбодея и убийцу, по закону следовало побить камнями. Когда он бежал из Иерусалима после восстания против него Авессалома, Семей “бросал камнями на Давида” и злословил его, называя убийцей и беззаконником (2Цар 16,6,7). Похоже, что Семей тем самым напоминал Давиду заповедь из закона Моисеева о том, что прелюбодея нужно было побивать камнями до смерти (Вт 22,24). Вероятнее всего, что именно поэтому Давид и говорил: “Пусть он злословит, ибо Господь повелел ему злословить Давида. Кто же может сказать: зачем ты так делаешь?” (2Цар 16,10). Впрочем, важно то, что эта заповедь не была установлена Самим Богом, не была исполнением Его воли, что, конечно же, не означало, что она не должна была исполняться, или что она заменялась какой-то другой заповедью. Точно так же Бог сквозь пальцы смотрел на законы ветхого завета, даровав Давиду прощение, однако это совсем не означало, что больше не нужно было приносить жертвоприношения животных по закону. Сегодняшние Иудеи утверждают, что они все еще находятся под законами

ветхого завета, а это значит, что они не могут получать прощение без жертвоприношения до тех пор, пока не примут новый завет с гораздо лучшими обетованиями примирения с Богом. Одной из причин, почему Бог сквозь пальцы смотрел на грех Давида, без сомнений была твердая вера его в Мессию, в обетованное ему семя. Многие псалмы, предсказывающие о страданиях Мессии (например, Пс 21; 68; 31) имеют много общего с Ис 53 и другими местами, где говорится о Мессии, и все же все они были первоначально написаны Давидом во времена его страданий после греха с Вирсавией. А это значит, что Давид хорошо сознавал, что он переживал нечто подобное, что предстояло пережить его великому потомку, Мессии, ради Которого и становилось возможным прощение. Существует изобилие свидетельств того, что в основном эти псалмы были исполнены во время распятия и страданий Иисуса.

Так же утверждается, что Давид говорит, что он принесет жертву после получения им своего прощения. И все же, что совершенно противоположно тому, что, как кажется, говорит Давид, Бог не хочет жертвоприношения от любого, кто продолжает жить с совестью обремененной грехами, кто не хочет покаяться, ибо Ему, прежде всего, благоугоден сокрушенный в раскаянии дух, и только потом жертва за грех становится для Него приемлемой: “жертвы Ты не желаешь... Жертва Богу - дух сокрушенный... тогда благоугодны будут Тебе жертвы правды” (Пс 50,18-21). И толковать эти слова так, что Бог не требует жертвоприношений по завету, заключенному на Синае, означает не обращать внимание на множество заповедей, по которым Бог требует жертвоприношений животных по ветхому завету.

Одного покаяния не достаточно для получения прощения Богом. В Едеме (Быт 3) Бог объявил, что за грех положена смерть. Только через смерть Бог прощает грех. Однако, если грешник умирает во очищение совершенного им греха, тогда он уже не может ни примириться, ни спастись. Именно поэтому была необходима приемлемая жертва, благодаря которой грешник, причастившись ее, мог бы быть спасен. И это также относится к Давиду. Жертвоприношения животных не были достаточно приемлемыми жертвами за грешника, а потому требовалась очистительная жертва одного, совершенного человека, Иисуса, причастившись которой, через крещение в Его смерть и воскресение, а также через заповеданное Им причащение образов Его жертвы в хлебе и вине, может спастись простой грешный человек.

**д) Осия говорит, что грех Израиля очищается не жертвами, а молитвами (например, Ос 6,6 и Ос 14,3).**

*Прощение получается через молитву*

Слова, “Я милости хочу, а не жертвы” (Ос 6,6), являются еще одним выражением мысли, обсужденной нами в пункте “б”. Вполне возможно, что Осия, записывая это, думал о тех же самых словах, сказанных Самуилом в 1Цар 15,22, что, как мы уже видели, совсем не означает, что получение прощения по ветхому завету возможно и без жертвоприношений.

Кающийся грешник должен был исповедаться “в чем он согрешил” и принести “Господу за грех свой, которым он согрешил, жертву повинности” (Лев 5,5,6). А такое исповедание Богу должно быть происходило в молитве, после которой, все-таки, приносилась жертва. Возносящееся благоухание от курений на небо было образом молитв народа, приносимых через посредничество священников. Ну, а если на сегодняшний день у Израиля нет священства, то он не может находиться и пред лицом Божиим, а потому и существует такая насущная необходимость принять Иисуса, как своего истинного посредника и первосвященника в самом небе, облеченного в белые одежды совершенной праведности. Жертвенник, на котором возносились курения, должен был также кропиться кровью как при посвящении его, так и в день очищения (ср. Лев 16,18 с Лев 16,12). Мы уже говорили, что “кровь” животных в день очищения сама по себе мало чего стоила, ибо была прообразом крови будущей совершенной жертвы. Так что молитвы Израиля слышались Богом лишь благодаря этой, в будущем пролитой крови. Так же стоит заметить, что в день очищения кропился жертвенник курений, а не жертвенник, на котором приносились жертвы всесожжений. В этот день Израиль должен был помянуть грехи, совершенные им в течение прошедшего года, а уже одно только это говорит, что жертвоприношений за грех животных было явно недостаточно. Точно так же и молитвы Израиля о получении прощения слышались лишь благодаря пролитию крови, которой кропился жертвенник курений в этот день.

В связи с попытками доказать, что получение прощения может получаться по молитве и без жертвоприношений, упоминается Ос 14,3: “Возьмите с собою [молитвенные] слова и обратитесь к Господу; говорите Ему: отними всякое беззаконие и прими во благо, и мы принесем жертву уст наших”. Еврейское слово, переведенное здесь, как “жертву” во всех других местах переводится, как “вол, или же телец”. Так что в этом месте делается преднамеренное соединение мысли о жертвоприношении с их словами. А это возвращает назад к Ос 6,6: “Я милости хочу, а не жертвы, и Боговедения более, нежели всесожжений”. Мы уже говорили, что подобные места совсем не говорят о том, что жертвоприношения больше не требуются. Из того, что говорится в Ос 14 видно, что речь здесь идет о заключительном покаянии Израиля, о времени когда они наконец-то перестанут поклоняться разнообразным “идолам” (Ос 8,4; 14,19). Чуть раньше в пророчестве Бог заявил, что Его обручение с Израилем, как со Своей женой, закончилось (Ос 2,1-5), а потому и по сей день многие раввины учат, что и сегодня, несмотря на брачный союз, Израиль, как жена Божия, отлучен от Него. И все-таки Бог через Осию

обещает вновь принять в последние дни Израиль Своей женой, если только он, в результате повторного служения Илии, покается от всего сердца (Мал 4,5,6). И в Ос 14 также говорится об этом: “Уврачую отпадение их, возлюблю их по благоволению; ибо гнев Мой отвратился от них” (ст 5). А потому совершенно невозможно применять эти слова из Ос 14 к тому, что они могут относиться к Израилю в любые времена до его окончательного покаяния. А о его окончательном покаянии кратко говорится в таких местах, как Зах 12,10, которое должно включать в себя также и раскаяние за преследование своего Мессии. О том же, что этим Мессией должен быть Иисус, приводится достаточно много и убедительных доказательств. В тот день они уже не будут доверять ветхому завету с его жертвоприношениями животных, а будут молиться о даровании прощения через веру в очистительную кровь Иисуса, ради которой они и будут услышаны.

#### **е) Пр 16,6**

##### ***“Милосердием и правдою очищается грех” (Пр 16,6).***

Это совсем не доказывает того, что в ветхом завете не нужно было приносить в жертвы животных. Как мы уже говорили выше, необходимо соответствующее настроение для того, чтобы жертвоприношение было благоугодно принято Богом. Притчи же частенько являются комментариями к закону Моисееву, а потому было бы совсем не плохо взглянуть на то, что и как в них говорится об отношениях к жертвоприношениям животных. К тому же нужно помнить, что жертвоприношение не обязывало Бога прощать грехи, оно лишь делало возможным это прощение, которое даровалось не за жертвоприношение, а по милости Божией. “Милость и истина” - словосочетание, встречающееся в Притчах раньше там, где речь шла о сути верности духа закона: “наставления моего не забывай... Милость и истина да не оставляют тебя: обвяжи ими шею твою, напиши их на скрижали сердца твоего” (Пр 3,1-3). Последние слова, намекающие на десять заповедей, написанных на каменных скрижалях, говорят о том, что “милость и истина” являются соблюдением должным образом духа закона. А это было самым главным для того, кто приносил жертву.

Впрочем, принцип толкования Писания Писаниями предполагает наличие и другого значения словосочетания “милость и истина”, ибо оно очень часто встречается в отношении к обетованиям, данных Аврааму и патриархам о их семени и его вечной жизни на земле, о семени-Мессии, благодаря Которому все потомки будут избавлены от всех своих врагов. Эта связь особенно отчетливо видна в Мих 7,20: “Ты явишь истину Иакову, милость Аврааму, которую с клятвой обещал отцам нашим от дней первых” (евр. см. церковнославянский). Еще подобные примеры можно найти в Быт 24,27; 32,9,10; 2Цар 7,15; 15,20; Пс 113,9. А это значит, что место, взятое в Притчах, должно говорить о возможности прощения греха ради обетований, данных

Аврааму. Обетование о спасении от врагов человечества (Быт 22,17,18) должно означать спасение от грехов, ибо какие еще самые страшные у нас есть враги? И это должно быть сделано через семя Авраама, через Мессию, через Того единственного, Кто только и может спасти от грехов. Мы уже говорили, что это возможно исключительно лишь через принесение совершенной человеческой жертвы. А потому вполне логично, что в Новом Завете обетования, данные Аврааму, истолковываются, как обетования блаженства, грядущие исполниться на все народы земли (Быт 22,17,18), в виде прощения грехов, которое стало возможным буквально для всего мира лишь благодаря совершенной жертве и вознесению Иисуса (Деян 3,25,26). Таким образом слово “милость”, поскольку оно относится к прощению грехов, вполне может ассоциировать с понятием обетований, где также вполне уместно и слово “истина”, ибо обетования были утверждены на твердом слове Божиим: “Мною клянусь”.

Во многих местах слово “блаженство” употребляется в значении прощения, что наводит на мысль об обетованиях Аврааму прощения через семя его, приносящее это прощение. Классический тому пример, Пс 31,2: “Блажен человек, которому Господь не вменит греха”. Здесь Давид говорит о прощении, которое ему пришлось узнать после случая с Вирсавией, которое, как мы о том говорили в пункте “г”, стало возможным вне законов ветхого завета. А это значит, что обетования, данные Аврааму, были частью другого завета, не того, который был заключен на Синае. Новый завет из Иер 31 заключался ради прощения грехов (“Я заключу... новый завет... потому что Я прошу беззакония” - ст 31,34), а потому и был основан на обетованиях, данных Аврааму. Таким образом получается, что ветхий завет, заключенный с Израилем на Синае, был временным явлением, до тех пор, пока не будут утверждены обетования прощения, данные Аврааму. А истинное прощение может быть дано лишь на основании совершенного жертвоприношения, а потому, когда оно было все же принесено, обетования, данные Аврааму, были утверждены, а ветхий завет закончил свое существование. Всё это произошло благодаря смерти Иисуса, совершенная жертва Которого очистила весь мир от греха. Из-за того, что обетования, данные Аврааму, предлагают истинное прощение, это значит, что они предлагают и жизнь вечную: “и дам тебе и потомкам твоим после тебя землю, по которой ты странствуешь, всю землю Ханаанскую, во владение вечное” (Быт 17,8). Ничего подобного никоим образом не предлагалось на Синае. Так что Иудейские понятия о Мессии никаким боком не подходят к обетованиями, данным Аврааму.

Также достойно внимания и то, что следующий стих в Притчах, тоже говорит об обетованиях, данных Аврааму: “Когда Господу угодны пути человека, Он и врагов его примиряет с ним” (Пр 16,7; ср. с “и овладеет семя твое городами врагов своих”, а так же с тем, как патриархи находили мирные пути с враждебно настроенными окружающими их народами). Упоминания и в

других местах Писаний того, как Бог по своей милости спасает Израиль от его грехов, без всяких сомнений говорит о Его исполнении обетований, данных Аврааму.

**ж) Ис 27 (уничтожение идолов вело к прощению).**

*Получение прощение лишь за одно покаяние (Ис 27,9)?*

Ис 27,9 истолковывается так, как будто получение прощения возможно без кровавых жертвоприношений, а благодаря одному лишь покаянию. Если бы это было так, тогда непонятно, зачем так много внимания уделяется крови в законе Моисеевом? “И чрез это загладится беззаконие Иакова; и плодом сего будет снятие греха с него, когда все камни жертвенников он обратит в куски извести, и не будут уже стоять дубравы и истуканы солнца”.

Как кажется, здесь говорится о том, что блаженство получения прощения Израиля придет тогда, когда он уничтожит всех своих идолов, а потому с нашей стороны будет вполне оправдано связать “блаженства” опять-таки с обетованиями, данными Аврааму и с новым заветом (см. пункт “д”), что делает обещание прощения, основанного лишь на покаянии, возможным лишь для тех Иудеев, которые вступили в новый завет, а потому и не признают законов, уставов и постановлений примирения с Богом, установленных по ветхому завету на Синае.

Упоминание здесь разрушения жертвенников и дубрав, говорят о часто встречающихся у Исаии “высотах”, которые заменяли собой назначенный Богом жертвенник в Иерусалиме. Езекия, во времена которого пророчествовал Исаия (Ис 1,1), прославился как раз разрушением подобных жертвенников (2Пар 29,16; 31,1; 4Цар 18,4) и настолько широко, что об этом стало известно даже нападшим на Израиль Вавилонянам (4Цар 18,22; Ис 36,7). А потому логично предположить, что это сказано в связи с исполнением пророчества Исаии. Впрочем, Езекия, прежде чем начать очищение, предварил его в самом начале своего царствования жертвоприношением за грех (2Пар 29,21), и только затем начал очищать незаконно возведенные жертвенники и проч. Так что “снятие греха” Иакова, о котором говорится в Ис 27,9, стало возможным благодаря кровавой жертве за грех и последующим разрушением жертвенников. Очевидно, что одно лишь жертвоприношение, без последующих явных признаков покаяния, не очищает от грехов.

**з) Мариам была поражена проказой и была исцелена без жертвоприношений.**

*Исцеление Мариам (Числ 12,9-15).*

Мариам была поражена проказой за то, что приняла участие в восстании против власти Моисея. Проказа, живая смерть, является очевидным образом греха. Моисей молил: “Боже, исцели ее!” Однако, очевидно, Богу совсем не было угодно немедленное примирение: “если бы отец ее плюнул ей в лицо (ср. с Вт 25,9 - намек на то, что она не хотела созидания дома брата?), то не должна ли была бы она стыдиться семь дней? итак пусть будет она в заключении семь дней вне стана, а после опять возвратится. И пробыла Мариам в заключении вне стана семь дней, и народ не отправлялся в путь, доколе не возвратилась Мариам”.

Вполне логично будет утверждать, что Мариам пришлось пройти через обряд очищения после проказы, описанный в Лев 14,1-8, который имел очень много общего с обрядом дня очищения. Брались две птицы (ср. с двумя козлами на день очищения), одна из них закалывалась и кровью ее кропился бывший прокаженный, тогда как другая отпускалась “в поле” так же, как отпускался козел отпущения. Пока всего этого не было сделано, Мариам не могла вернуться в стан, а, следовательно, и не могла общаться с Богом. Таким образом, ради очищения ее, все еще требовалось пролитие крови. Стан двигался с места только тогда, когда с места двигался Ангел, ведущий его. А потому, тот факт, что особо подчеркивается, что народ не отправлялся с места семь дней очищения Мариам, возможно, говорит о том, что Ангел не вел Израиль в обетованную землю до тех пор, пока она оставалась без общения с Богом, примирение с Которым было возможно лишь через описанное только что жертвоприношение.

**и) Авимелех был прощен по молитве Авраама, без пролития крови.**

*Молитва Авраама за Авимелеха (Быт 20,7,17).*

Авимелех и весь его род был проклят Богом так, что из-за его отношений с Саррой никто в его доме не мог рожать. Ему было сказано, чтобы он отдал Сарру и попросил Авраама помолиться за него, дабы это проклятие было снято с него и его дома. Однако эта молитва была не о прощении, ибо Авимелех не знал, что Сарра была замужем. Он не знал, что нарушает законы Божии, и то, что он не согрешил, совершенно ясно видно из слов Самого Бога: “И сказал ему Бог во сне: и Я знаю, что ты сделал сие в простоте сердца твоего, и удержал тебя от греха предо Мною, потому и не допустил тебя прикоснуться к ней” (Быт 20,6). А потому Авраам и молился Богу не о его прощении, а о снятии с него проклятия бесплодия (Быт 20,7).

**к) Во времена Ездры евреи отделились от своих чужестранных жен и получили прощение без пролития крови.**

*Отделение от греха дарует прощение.*

Доводы о том, что во времена Ездры для получения прощения было достаточно отделиться от чужестранных жен, упираются опять-таки в то, что кровавые жертвоприношения были благопотребны лишь после осознания и раскаяния в совершенных грехах. К тому же в Ездра 10,19 сказано: “и они дали руки свои [во уверение], что отпустят жен своих, и [что они] повинны [принести] в жертву овна за свою вину”.

## **5 Возражения евреев против употребления христианами ветхозаветных мест**

**1) 2-й псалом. Этот псалом написан не об Иисусе, а о Давиде и 88-й псалом подтверждает это, ибо является параллельным этому псалму. Вместо слов последнего стиха, “почтите Сына...”, должно быть: “служите в чистоте”.**

Этот псалом говорит о “Помазаннике” Господнем, Который также еще был и Его Сыном (ст 2,6,7). Еврейское слово “машиах” буквально означает “помазанный”, а потому будет логично толковать этот псалом, как псалом, написанный о Мессии. А в нем содержится достаточно убедительных упоминаний об обетовании, данном Давиду о его великом потомке.

**Пс 2.**

**2Цар 7.**

“Я (Бог) помазал Царя Моего над Сионом, святою горою Моею”;

“Я восставлю после тебя семя твое...”

В Пс 2 рассказывается о том, как противоборствующие цари будут побеждены Богом; и упрочу царство его”.

“Ты Сын Мой; Я ныне родил Тебя”;

“Я буду ему отцом, и он будет Мне сыном” - единственная возможность исполнения этих слов, зачать Богом Сына от незамужней женщины.

Все это говорит о том, что Пс 2 не о Давиде, а о его обетованном сыне. Ну, а то, что он говорит не только о Соломоне, видно из слов самого Давида: “Ибо не так дом мой (настоящий) с Богом. Ибо завет вечный положил Он со мною, твердый и непреложный” (2Цар 23,5; евр., церковнославянский). А это говорит о том, что Давид смотрел в будущее, на исполнение обетованного семени в вечности, а не только в настоящем времени, на Соломоне. Сказанное Давидом о данных ему обетованиях, как о возвещении Богом о его доме “вдаль” (1Пар 17,17), было бы довольно-таки неуместным, если бы относилось исключительно к Соломону. Да и любые параллельные места в Пс 88, комментирующие обетования, данные Давиду в Пс 2, также говорят о том же самом. Евреям трудно доказывать, что все, написанное в Пс 2 уже исполнилось. Так Мессианское семя Давида должно было бы быть окружено в

Иерусалиме большими войскам, недовольными Его правлением над ними (ст 2,3), но были бы разбиты вмешательством Божиим ради Мессии, дабы дать Ему “народы в наследие... и пределы земли во владение” (ст 8). Всё это нетрудно увидеть в том, что говорится о возвращении Иисуса, семени Давида, на землю, дабы воцариться в Иерусалиме.

## **2) 21-й псалом.**

**а) В Пс 21 говорится о всем еврейском народе. Упоминание о разделе одежд и о возможности пересчитать все кости, звучит как описание Освенцима.**

**б) Иисус не думал, что Бог избавит Его. Тот, о ком написано в Пс 21, думал. Иисус знал, что Он будет распят (Мф 20,19).**

В этом псалме сказано много такого, что, ну, никак нельзя применить к группе лиц. Этот псалом Давида (или же о Давиде), а потому в первую очередь рассказывает о пережитых им страданиях, возможно, во время восстания против него Авессалома. Уже одно это говорит, что его содержание вряд ли рассказывает о нескольких людях. Однако, если это все же не так, то тогда в нем содержатся уж очень замысловатые и тонкие намеки на это. Человека, о котором рассказывается в псалме, окружили насмешники, которые, в частности, насмехаются над его духовными притязаниями (ст 9), что наводит его на мысль о том, что причиной его зачатия и жизни был Бог (ст 10,11). Кости этого человека испытывали огромные страдания (ст 15), его жажда была нестерпима (ст 16), его руки и ноги были пронзены (ст 17), а его ризы разделены (ст 19). В оставшейся части псалма рассказывается о том, как Бог избавляет этого человека от смерти, а потому он дает обещание “возвещать имя (Его) братьям моим, посреди собрания восхвалять (Его)” (ст 23). Эти последние слова особенно затрудняют толкование этого псалма, как описание группы людей, которая бы возвещала братьям, да еще и “посреди собрания”. В Талмуде евреи признают, что Иисус был распят. И слова этого, 21-го псалма, как нельзя лучше подходят к описанию распятия, особенно, распятия Иисуса. В ст 31 говорится о том, что “потомство [мое] будет служить Ему, и будет называться Господним вовек”, а это очень сильно напоминает Ис 53, где рассказывается о страданиях раба (Мессии) Божия, Который должен спасти Израиль от его грехов жертвою Своею. И это лишь подтверждает, что Пс 21 написан не о всем Израиле, а об одном человеке.

Впрочем, так же верно и то, что описания некоторых страданий Мессии эхом отзываются в страданиях всего Израиля. Рисунки и надписи евреев, сделанные ими на стенах концентрационных лагерей Освенцима, говорят о том, что многие евреи приходили к пониманию того, что им приходилось переживать страдания, которые на удивление имели много общего с тем, что выстрадал Иисус на кресте. Однако в грядущем холокосте, который будет гораздо ужаснее всех предыдущих, им придется страдать намного больше... до тех пор, пока они не оплачут своего Мессию и не признают Того, Которого распяли (Зах 12,10). И это наказание за распятие Иисуса, понесшего на себе грехи отступнического Израиля, будет вполне заслужено, ибо Израилю в свое время (что, впрочем, не поздно сделать и сейчас) нужно было всего лишь признать Его своим, дабы иметь причастие к Его очистительной жертве.

## **Осуждение Израиля**

## **Пережитое Иисусом на кресте**

Ос 2,3,6 = Мф 27,27-29; Ин 19,28

Нав 21,13 = Лк 18,33

Пс 88,31-33; Ис 28,18 = Мф 27,30

Иез 20,1-5 = над Иисусом ругаются языческие, Римские воины, Мф 27,27-31

Ис 50,2,6 = Мф 26,67; 27,30; Лк 18,32

Иер 18,16 = Мф 27,39.

Подобные совпадения слишком реальны, чтобы быть подстроеными. Если признать, что Иисус все же был распят, тогда почему не признать также и того, что Его страдания были правдиво описаны в Новом Завете? А если так, то из этого следует, что Он понес на Себе грехи и осуждение Израиля, а потому и является его Спасителем и Мессией.

Заявление о том, что Иисус “не думал о том, что Бог избавит Его”, обнаруживает явный недостаток знания того, что было сказано Им, ибо Он знал и надеялся на избавление Божие: Мф 16,21,27; 19,28; 20,18,19; 26,27-29,31,32,64.

### **3) Псалом 109,1: “Сказал Господь Господу моему”. В Талмуде сказано, что Господом Давида является не Иисус, а Авраам. Остальное в псалме рассказывается о том, что Бог говорил Аврааму перед сражением с четырьмя царями (Быт 14).**

Утверждение о том, что все это сказано об Аврааме, по меньшей мере, нелепо. “Сказал Господь (Бог) Господу моему (Давида): седи одесную Меня” (Пс 109,1). То есть, “господину” Давида, говорится сесть одесную Бога на небесах. Нигде и никогда ничего не написано об обетовании Аврааму, что он будет на небесах. Этому же “Господу” предстоит быть священником Божиим: “Ты священник вовек по чину Мелхиседека” (ст 4). Нам же известно, что Авраам отдал десятину Мелхиседеку и был благословен им (Быт 14,19,20), что говорит о том, что Мелхиседек не имел ничего общего с Авраамом и был намного выше его. Слова, “господствуй среди врагов Твоих” (Пс 109,2) напоминают обетование, данное Аврааму, что его семья овладеет “городами врагов своих” (Быт 22,17,18). Так что Пс 109 должен говорить о семени Авраама и Давида, которое должно быть священником по чину Мелхиседека, а не о самом Аврааме.

Семя Авраама, сидящее одесную Бога на небесах, доколе Он не будет явлен в славе и не приведет весь мир во власть Божию, в точности соответствует представлениям Христиан о Иисусе, восшедшем на небеса, где Он и пребывает до Своего возвращения на землю, ради установления совершенного Божиего Царства. В то время “народ Твой (Израиль, народ Мессии будет) готов во благолепии святыни; из чрева прежде денницы (будет) подобно росе рождение Твое” (Пс 109,3). Все это говорит о покаянии большинства в Израиле и его духовном возрождении в то время. А это, опять-таки,

напрямую связано с возвращением Иисуса с небес и принятием Его покаявшимся Израилем.

## **8) Книга Михея, глава 5.**

**а) Мих 5,1,2 является параллельным местом 1Цар 17,12, где говорится, что Давид, как предок Мессии, родился в Вифлееме.**

**б) В Мих 5,5 сказано, что Мессия принесет с собою мир, чего не было сделано Иисусом.**

Все эти места большинством Иудеев признаются за описание Мессии, великого потомка Давида. Утверждать же, что здесь говорится исключительно только об одном Давиде, означает простое упрямство. Иудейские комментарии (Soncino) на сей счет недвусмысленно указывают на Мессианский характер этих мест. Об этой же главе там сказано, что она является “пророчеством о Царе Мессии и о судьбе Израиля среди народов”. Комментарии же на стихи с 1-го по 5-й таковы: “Это пророчество о Мессии сравнимо с более известным пророчеством о “происхождении отрасли от корня Иессеева” из Ис 11. Воодушевляя народ в их отчаянном положении, Михей предсказывает пришествие из Вифлеема, или же из дома Давида, Того, Кто в силе Господней возвратит Израиль в свою землю, и будет править над ними в имени Божиим и в обилии мира”.

Мидраш (Breishis Rabba 2:4) толкует это место (и вполне верно с Христианской точки зрения) так, что Бог с самого начала думал о Мессии.

В Мих 5 о Мессии говорится в будущем времени: “И ты, Вифлеем... из тебя произойдет Мне Тот (подразумевается рожденный девой едиnorodный Сын Божий?), Который должен быть Владыкою в Израиле и Которого происхождение из начала, от дней вечных” (Мих 5,2). А это говорит, что речь здесь идет о будущем, хотя Его родословие (“происхождение”) и уходит вглубь веков. В 1Цар 17,12 всего лишь сказано, что “Давид... был сын Ефрафянина из Вифлеема Иудина”, ну, а поскольку Мессия должен был быть его потомком, то вполне логично ожидать, что и Он, Мессия, должен бы родиться также в городе Давида. Еврейское слово, переведенное как “из начала”, в Мих 7,20 переводится как “от дней *первых*”, где говорится об обетованиях патриархам о Том же самом семени, Мессии, Которого “с клятвою обещал отцам нашим от дней *первых*”. Слова же, “от дней *вечных*”, означают “дни древние”. Та же мысль о делах “во все дни древние” встречается и в Ис 63,9,11, где говорится об исходе из Египта, и в Ам 9,11 - о временах Давида и Соломона, и в Мих 7,14 - о временах до нашествия Ассирии. Так что эти слова совсем не обязательно могут иметь прямое отношение к “вечности”.

Мы уже говорили, что для того, чтобы могли исполниться все обетования, данные о Мессии, необходимо два главных пришествия. В ст 1 рассказывается о том, как поступят с Мессией “от дней древних”. В ст 2 бросается взгляд назад, о том, как несмотря на это (“И ты, Вифлеем...”) Он все-таки будет рожден, как потомок Давида для того, чтобы стать Царем и Мессией Израиля. И дальше прорекается: “Посему (потому что они били Мессию в ст 1?) Он (Бог) оставит их (Израильтян) до времени, доколе не родит имеющая родить; тогда возвратятся к сынам Израиля... тогда Он будет великим до краев земли (Царства Мессии). И будет Он мир. Когда Ассур придет в

нашу землю” (Мих 5,3-5). Из всего этого видно, что должно быть два пришествия Мессии, в одно из которых Он, хотя и рожденный Мессией в Вифлееме, будут преследуем Израилем, который, после отвержения его Богом, покается... И вот тогда, в то время Мессия вновь придет, чтобы спасти Израиль от Ассирии и установить во всем мире Свое, Царство Мессии. В современном мире место Ассирии занимают окружающие Израиль арабские государства. В любой момент можно ожидать массированного арабского вторжения в Израиль, после чего ужасы начавшегося холокоста приведут Израиль к покаянию в их неприятии рожденного в Вифлееме Мессии, Иисуса. Ради этого Он во имя Божие спасет их от “Ассирийского” нашествия и установит во всем мире вечное Царство Божие.

## **5-1 Толкование Ис 53 Христианами и евреями**

### **б) Книга Исаии, глава 53.**

**а) Эта глава рассказывает о страданиях, ведущих к очищению, и здесь нет намека о разговоре о жертвоприношении, которое бы способствовало будущему очищению.**

**б) Кое-что в Ис 53 написано в прошедшем времени, например, “Кто поверил слышанному от нас”, а потому она не может быть пророчеством о будущем. Здесь так же не говорится, что Он возьмет и понесет наши немощи и болезни, но сказано, что Он “взял”, “понес” их. Употребление же настоящего времени в Ис 53 говорит о том, что, по крайней мере, часть этого пророчества посвящена временам Исаии. Изредка встречающееся в Ис 53 будущее время не служит доказательством тому, что все оно говорит о будущем - только эта малая часть.**

**в) “Рабом” в Ис 53 является весь народ Израиля, точно так же, как “рабом Моим” он называется и в Ис 49,3.**

**г) В Ис 53,7 говорится, что раб не открывал уст своих, Иисус же во время Своих страданий не делал так (Мф 27,46). В противоположность этому в Талмуде (Berachos 61 b) приводятся примеры того, как молча умирали еврейские мученики.**

**д) В Ис 53,10 говорится, что этот раб имеет много детей и проживет долгую жизнь. Это не может относиться к Иисусу.**

Это место уже нами обсуждалось, а потому здесь мы коснемся лишь отдельных, незатронутых нами вопросов.

**а) В Ис 53 говорится о жертвоприношении. Богу было угодно, чтобы душа Его, или же Он Сам, принес “жертву умиловления”, а точнее жертву**

повинности (ст 10). По закону, приносящий такую жертву, должен был перед закланием возложить свою руку на жертву повинности, тем самым причащаясь ее (Лев 4,4,15,24,29). И так на животное возлагались человеческие грехи, как они возлагались на козла отпущения в день очищения. И об этом упоминается здесь: “и грехи их на Себе понесет” (ст 11). “Он понес на Себе грех многих” (ст 12); “Господь возложил на Него грехи всех нас” (ст 6). Из этих стихов предельно ясно, что речь здесь идет о человеческом жертвоприношении повинности, или же за грех. Стоит также отметить, что кровью тельца, ради получения очищения, требовалось покропить семь раз пред Господом (Лев 4,6,17), а то же самое еврейское слово встречается чуть раньше в пророчестве о том же страдающем рабе: “Вот, раб Мой... столько был обезображен паче всякого человека лик Его... Так (через Свои страдания) многие народы окропит Он” (Ис 52,13-15; евр.)

Мы уже говорили раньше о том, что сама кровь закланных животных мало чего стоила для очищения грехов, ибо была прообразом “крови” совершенной жертвы. А это совершенное жертвоприношение за грех, которое, как видно из Ис 53, должно было быть человеческой и добровольной жертвой страдающего раба, получающего прощение грехов на веки вечные. Семя жены должно было уничтожить грех, поразив в голову семя змия через Свое временно страдание (будучи ужалено в пяту - Быт 3,15). В данном случае под “грехом” должны пониматься все, когда бы то ни было совершенные беззакония, а так же все те, кто будет жить во все времена после принесения совершенной жертвы на Голгофе. Эта жертва не была бы совершенной, если бы и после нее все еще было нужно продолжать приносить какие-то еще жертвоприношения. Именно по этой причине эта совершенная жертва, о которой постоянно прорекалось в “свитке книжном” Ветхого Завета (Пс 39,8), смогла стать очистительной жертвой всех будущих грехов. Точно так же, как эта совершенная жертва могла очистить от грехов всех, находящихся под ветхим заветом, так она может очищать и тех, кто находится под новым заветом. Интересно отметить, что “Зохар” (Zohar), книга ортодоксальных евреев, в толковании Ис 53 говорит о том, что эта глава показывает, как Бог решил поразить одного праведника ради того, чтобы спасти многих других.

б) (Для русскоязычных читателей Библии по этому вопросу не возникает никаких трудностей, впрочем, редко, но все же встречаются и исключения, ради которых и переводится эта часть - примечание переводчика). Использование грамматических времен в еврейском языке Ветхого Завета, не в пример греческому Новому, часто является частью идиоматических выражений, а потому на этом основывают свои возражения очень и очень немногие, в особенности из знающих еврейский, на котором написан Ветхий Завете. Хороший пример употребления времен еврейского языка можно найти в Быт 17,5,6 (см. церковнославянский): “и не будешь ты больше называться Авраом, но будет тебе имя: Авраам, ибо Я положил тебя

(прошедшее время) отцом множества народов; и весьма, весьма распложу тебя (будущее время), и произведу от тебя народы, и цари произойдут от тебя”. Употребление здесь прошедшего времени может говорить о неизменности Божественного намерения. То же самое можно сказать и о Ис 53, где прошедшее время говорит о неизменности решения Бога соделать то, о чем в другом месте этого же пророчества было сказано в будущем времени.

И это “пророческое совершенное время” в грамматике еврейского языка также была признана Иудейскими комментаторами (например, А. Cohen in the Soncino Commentary on Obadiah 2). К тому же бросающееся в глаза употребление сначала прошедшего и тут же будущего времен, должно говорить об определенном порядке того, что делается Мессией - сначала жертва, потом слава. Мы уже говорили о том, что все пророчества о Мессии, как правило, имели свое первоначальное исполнение (в данном случае, во времена Езекии), а потому нет ничего удивительного, что в нем встречаются самые различные грамматические времена, ибо пророчество частично больше говорит о Езекии, чем о ком-то еще.

Другой знаменательный пример тому находится в Пс 109,1: “Сказал Господь (Бог) Господу (Мессии) моему (Давида): седи одесную Меня”. Если Мессия должен быть потомком Давида, тогда Он никак не мог существовать до Своего рождения, а потому Бог не мог буквально говорить о Нем. А это значит, что Давид пользуется прошедшим временем (“сказал Господь”) в пророческом смысле.

Так же известно, что настоящее время используется также в ветхозаветных пророчествах, чтобы описать то, что произойдет в будущем: “Восстань, светись, [Иерусалим], ибо пришел свет твой, и слава Господня взошла над тобою” (Ис 60,1), - так говорится о будущей славе Иерусалима. То же и в Ис 9,6: “Ибо младенец родился нам - Сын дан нам”. Благодаря Своему необыкновенному предвидению, Бог может говорить о том, что только произойдет, как уже о произошедшем.

в) Мы уже говорили в комментариях о Пс 21 о том, как Иисус на кресте понес все наказания Израиля, падшие на него за неповиновение.

Именно по этой причине Христиане видят подтверждение того, что пророчества о страдающем рабе очень часто имеют двойное значение, говоря как к Мессии, так и о всем Израиле. И все же Таргумы толкуют Ис 53, делают особый упор на то, что эта глава говорит о Мессии (Sanhedrin 98b). Существует много веских причин, чтобы поддержать их мнение о том, что не все упоминания “страдающего раба” говорят о народе Израильском. В Ис 49 рассказывается о рабе призванном Богом от чрева (намек на зачатие девы?) “для восстановления колен Иаковлевых и для возвращения остатков Израиля” (ст 1,5,6). А это - четкое разделение между “рабом” и народом

Израиля. В Ис 53 “мы” - Израиль: “и мы видели Его (раба), и не было в Нем вида, который привлекал бы нас к Нему (евреи и сегодня утверждают, что ничто не привлекает их в Иисусе)... и мы ни во что ставили Его... за преступления народа (Израиля) Моего (народа Божия, или Исаии?) претерпел (раб) казнь”. Точно так же и в Ис 49,7 Господь Бог обращается к рабу, “презираемому всеми, поносимому народом” - к Искупителю Израиля от его грехов. И это еще одно доказательство того, что евреи должны сначала отречься от своего Мессии, подвергнув Его ужасным насмешкам и не менее ужасной смерти. Ни один больше человек на земле никогда не подвергался таким насмешкам от евреев, как Иисус. Сегодня Израиль как никогда нуждается в пришествии Мессии, и этим Мессией должен стать Тот, Кого они когда-то отвергли, насмеялись и убили. Единственная кандидатура для этого - Иисус Христос. Существует много общего в сказанном о страдающем рабе в Ис 53 и Пс 21,7 и Пс 68,8,11,20, где также рассказывается о страдающем Мессии. В этих стихах также рассказывается о том, как братья евреи насмеяются над своим же собратом. Так что как в Ис 53, так и в этих псалмах речь идет об одном человеке, а не о всем народе Израильском.

Так же необходимо помнить, что выдающиеся раввины толковали Ис 53, как место, говорящее о Мессии.

- Таргум Джонатана бен Уззил, раввина, жившего почти в те же времена, что и Иисус, писал на Ис 53: “Вот, мой раб, Мессия, благоуспеет...” Абен Езра пишет: “Джонатан бен Уззил толкует это (Ис 53), как место, говорящее о грядущем Мессии, что полностью согласуется с мнением мудрецов, да благословенна их память (т.е. раввинов), во многих мидрашах.

- Книга Зохар, а также Соломона бен Исаака говорит о том же.

- Раввин Моисей Алшек в 15-м столетии комментировал это место так: “Наши раввины единодушными устами благоговейно приняли предание, что здесь говорится о Царе Мессии.

г) Эта цитата из Мф 27,46 о том, что было сказано Иисусом в течение Своих страданий, говорит о том, что Новый Завет все-таки не совсем пренебрегаем. Ну, а раз так, тогда стоит также обратить внимание на то, как в Мф 27,12,14 подчеркивается, что Иисус оставался безмолвным перед Своими обвинителями, “так что правитель весьма дивился”. В Ис 53,7 рассказывается о необычном поведении Мессии перед обвиняющими Его: “не открывал уст Своих... и как агнец пред стригущим его безгласен, так Он не отверзал уст Своих”. Ну, а о том, что говорил Мессия и о чем молился во время Своих страданий, написано в Пс 21,2-5. Точно так же и в Пс 68,4: “Я изнемог от вопля, засохла гортань моя”. Все это говорит о произносимой Мессией молитве во время Его страданий. Мы уже говорили, что существует очень много общего между Ис 53 и этими псалмами, что свидетельствует о том, что

и там и тут говорится об одном и том же страдающем рабе. А потому вполне логично предположить, что он хранил молчание перед обвинителями, но позже, во время выпавших на Его долю страданий, громко взывал к Богу. Все это в точности подходит к тому, что написано о страстях Христовых в Новом Завете.

д) Похоже, что в этом 10-м стихе говорится о смерти и воскресении Мессии. Он был “поражен” (ср. с Быт 3,15, побеждая грех), да так, что “душа Его принесет жертву повинности”, или же о грехе (евр., см. церковнославянский) Его смертью. Однако на этом стих не заканчивается: “Он узрит потомство долговечное”, - из чего следует, что Он и Сам будет жить вечно и иметь большое потомство (ср. с Пс 44,17). То, что Иисус умер молодым и бездетным ничуть не противоречит этому стиху, ибо Мессия может получить все это лишь после Своей смерти и воскресения. Подразумевать же здесь под “потомством” буквальных сыновей и дочерей, означает противоречить всем остальным 37 случаям, когда у Исаии о потомстве говорится в переносном смысле, в духовном. Было бы выпадением из общей канвы настаивание, что именно здесь говорится о буквальном потомстве. Ну, а то, что Мессия приобретает Свое долговечное потомство благодаря Своей совершенной, побеждающей грех жертве, вполне понятно, ибо и оно, это потомство, благодаря Его жертве одолеют грех. Именно поэтому Новый Завет такое большое внимание уделяет учению о перерождении, о возрождении, благодаря слышанию и принятию благовествующего слова Христова (Ин 3,3-5; 1Пет 1,23; 2Кор 5,17).

## **5-2 9-я глава книги Захарии и два пришествия Мессии**

**а) Описание того, кто сидит на ослице в Зах 9,9 довольно смутное. Многие въезжали в Иерусалим на ослах, и то, что то же самое было сделано Иисусом, не служит доказательством того, что Он Мессия.**

**б) Ничто не говорит о двух пришествиях Мессии. В Талмуде (Sanhedrin 98a) говорится о том, что если евреи будут достойны, то Мессия придет так, как о том написано в Дан 7,13,14. Если же нет, тогда Его пришествие будет не так торжественно, а так, как о том написано в Зах 9,9.**

а) Это возражение противоречит цитате, взятой из Талмуда для возражения в “б”, где не отрицается возможность того, что в Зах 9,9 все же говорится о Мессии. Евреи часто говорят, что для верности возражения, оно должно быть подкреплено мнением раввинов, однако в данном случае, похоже, возражения идут вразрез и учениям раввинов. Уже одно это говорит об отчаянных, но безуспешных, из-за своей нелогичности, попытках

опровергнуть Мессианство Иисуса Христа. Если пророчество, как утверждается, действительно довольно смутно, тогда почему Захария по вдохновению записал его? Из рассказа в Новом Завете видно, что народ, при виде въезжающего в Иерусалим на осле Иисуса, сразу же узнал в этом действе Мессию, а потому и сопровождал Его по улицам с восклицаниями, восхваляющими Сына Давидова, или же Мессию (Мф 21,9).

б) Если сложить все пророчества о Мессии вместе, то станет видно, что исполнить их все за одно пришествие просто невозможно. Мы уже упоминали о пророчествах, говорящих о неприятии Израилем Мессии, что вряд ли было возможно, приди Он во славе с неуклонным намерением установит Свое Царство на совершенной земле. А это значит, что Израиль не принял Его тогда, когда Он приходил в униженном положении, которое совсем не привлекало к Нему евреев (Ис 53,2). Однако, существуют и другие пророчества о пришествии Мессии в славе и силе (Дан 7,13,14), которые должны относиться к Его второму пришествию, когда Он, во исполнение пророчеств о Царстве Мессии, среди которых не последнее место будут занимать и обетования, данные Аврааму и Давиду, установит на земле Царство Божие (Быт 22,17,18; 17,8; 2Цар 7,12-16; Пс 44; Пс 71; Ис 11 и т.д.)

Цитата из Талмуда, взятая для этого возражения, если она верна, открывает необычайно широкий спектр для сомнения в истинности слова Божия. Если некоторые пророчества из Писаний никогда не будут выполнены из-за недостойности Израиля, тогда эти места слова Божия просто лживы. Похоже, что этот довод является последней соломинкой, за которую цепляется Иудаизм в попытках обойти возникающие для него трудности. Иисус въехал в Иерусалим на осле и вскоре после этого был распят Иудеями. Через 40 лет после этого последовало разрушение храма, а следовательно, и конец ветхого завета. Если предположить, что все то, о чем написано в Талмуде, правда, тогда Израиль сам себя, из-за распятия Иисуса, признает недостойным. Прочем возможно и иное объяснение - отсрочка исполнения пророчества, которое зависит от духовного положения тех, о ком оно произнесено. И случай с пророчествами Ионы против Ниневии, ярко демонстрируют это. Таким образом пришествие Мессии в славе может быть отложено (с человеческой точки зрения) из-за недостойности Израиля, однако это не говорит, что о пророчестве Дан 7,13,14 можно позабыть, иначе пред нами предстает ужасная перспектива того, что на слово Божие не всегда и не во всем можно положиться. Давид же очень часто в Псалтири высказывал совершенно противоположное мнение на сей счет: "Утверди слово Твое рабу Твоему... Утверди стопы мои в слове Твоем... чисто слово Господа... Слово Твое весьма чисто, и раб Твой возлюбил его". Согласно закону непогрешимости слова Божия, евреи просто-таки должны признать два разных пришествия Мессии для того, чтобы исполнились все пророчества, написанные о Мессии.

Цитата из Талмуда говорит о том, что евреи все же признают, что существуют такие пророчества о Мессии, которые невозможно исполнить в одно и то же пришествие Мессии. Если они признают слово Божие вдохновенным, а значит, и совершенно верным, тогда они должны признать, что для исполнения всех пророчеств требуется также и второе пришествие Мессии.

В комментариях на Дан 9, во второй его части, мы уже говорили, что упоминание там “Христа Владыки” намекает на второе пришествие Мессии, когда Мессия воссядет как Царь на престоле Давида в Иерусалиме (2Цар 7,12-16; Пс 71; Пс 88). Так же полезно посмотреть на прообразы спасителей Израиля, известных нам из его истории.

- Моисей, когда впервые явился Израилю, был отвергнут, однако через 40 лет, по своем возвращении, был принят им.

- Давид также был отвергнут своими братьями.

- Иисус Навин с Израилем подошел к земле обетованной, однако из-за неверия народа не смог войти в нее. Через 40 лет они во главе с Иисусом Навином подошли к земле во второй раз и, наконец-то, вошли в нее. Выше мы уже говорили, что в Ис 53 рассказывается о страданиях Мессии, что предваряется горестным: “Кто поверил слышанному от нас, и кому открылась мышца (это еврейское слово однокоренное слову, переводимому, как “семя” - намек на обетованное семя, Мессию) Господня?” (Ис 53,1). А это напоминает о неверии Израиля рассказу Иисуса Навина и Халева о земле обетованной, что и привело к 40-летнему скитанию по пустыне, а также к тому, что после многих страданий у народа все-таки хватило веры войти и наследовать землю, приняв все же свидетельство Иисуса Навина о ней. И так Израиль пострадал, и еще пострадает в “пустыне народов” (Иез 20,35) за то, что отказался поверить в обетованный покой, предложенный ему через Иисуса, хотя позже он все-таки с удовольствием вошел в тот покой, во главе все с тем же Иисусом. Завоевание земли Ханаанской во главе с Иисусом Навином, имеет много общего с пророчествами о победах над арабами в последние дни во главе с Иисусом Христом.

- Иосиф был отвержен своими братьями, как и Иисус Иудеями за то, что имел особые Божественные откровения. Однако в тяжелые для них времена его братья припали к его ногам, и после споров между собой об искренности его любви и прощения, они все же в своей скорби были спасены им. Все это является прообразом того, как евреи воззрят на Иисуса, Которого они много лет назад ни во что не ставили, и примут от Него спасение от жуткой напасти, в которую они вскоре попадут от своих врагов. Совсем не напрасно Иосифу в то время было наречено другое имя, “Цафнаф-панеах”, или же

“Спаситель мира”. Одного этого достаточно, чтобы утверждать, что Иосиф является прообразом Мессии.

- Илия в свое первое пришествие, наряду с добрыми делами, также обличал Израиль в его грехах. Он был гоним Израильтянами и взят на небеса. Во второе пришествие, как о том возвещается евреями на каждую пасху (Мал 4), Израиль примет его. И это, точь-в-точь, отражает отношение евреев к Иисусу.

- Израиль под властью своего временного царя Саула, преследовал Давида, Богом помазанного царя Израиля, или же своего Мессию, Помазанника, Христа. Только небольшой остаток принял его, разделив с ним все беды и скорби. И только после успешных военных побед над Филистимлянами, возвратившийся Давид, был принят народом, которого удивляло его милостивое отношение к дому Саула. Слова “филистимлянин” и “палестинец” родственны, а это еще раз указывает на связь победы арабов над Израилем, и их принятием истинного Божиего Мессии.

- Точно так же и в книге Судей описывается много случаев того, когда Израиль в своем покаянии из-за притеснений соседей арабов взывал к Господу, на что Он посылал им “спасителя”, или же Иисуса. Многим из этих “спасителей” пришлось пережить то же самое, что и Иисусу, последнему Спасителю и Судии Израиля. Обратите внимание на то, что в Мих 5,1 не принятый Мессия называется “судьей Израиля”. А также подумайте о следующем.

а) Гедеону противостоял дом его отца и жители его родного города, хотя со временем они все же приняли предложенные им изменения в поклонении (Суд 6,27-32). Поначалу они хотели убить его, однако отец встал на его защиту, и каким-то, не известным нам образом, убедил их отменить свое решение. Все это как нельзя лучше подходит к положению Иисуса, описанному в Новом Завете, когда Отец избавил Его от смерти, воскресив Его из мертвых. Гедеон был из небольшого, умаленного рода - как и Иисус, Который был презираем из-за Своего происхождения.

б) Израилю совсем не хотелось целиком и полностью поддерживать и разделять военные предприятия и победы такой великой судьи, как Девора (Суд 5,15-17).

в) “Иеффай... сын блудницы” был изгнан своими братьями. Когда же для Израиля настали тяжелые времена, ибо в его землю вторглись Аммонитяне (современные Иордания с Сирией), они воззвали к нему с просьбой вернуться и стать их вождем: “и сказали Иеффаю: приди, будь у нас вождем... для того мы теперь пришли к тебе, чтобы ты пошел с нами... и был у нас начальником... Господь да будет свидетелем между нами, что мы

сделаем по слову твоему!” (Суд 11,1-10). Такая настойчивая просьба сравнима лишь с отчаянной мольбой Израиля о возвращении Иисуса во времена, когда его арабские соседи поставят Израиль на колени. Сравните, как они сначала насмеялись над происхождением Иеффая (“ты сын другой женщины” - ст 2) с утверждениями Иудеев о том, что Иисус является незаконнорожденным сыном блудницы и Римского воина. И опять-таки, прообраз очевиден: первоначальное отвержение помазанного Богом спасителя, насмешки над его происхождением, изгнание спасителя и последующее раскаяние Израиля и желание его возвращения из-за притеснений арабов. При всем этом очень трудно возражать против того, что Иисус из Назарета является истинным Спасителем евреев. Во время своего изгнания, Иеффай жил в земле Тов, слово означающее всевозможные духовны блага, что является подходящим прообразом небес, где сейчас в изгнании пребывает Иисус.

г) Есевон, о чем дважды подчеркивается в Суд 12,8,10, был родом из Вифлеема, что указывает на Мессию, Который тоже был рожден в Вифлееме.

д) Самсон был рожден благодаря воздействию Божию на чрево его матери - точный прообраз рождения Иисуса. Он был предан своим братьями (Суд 15,9-13), однако после самой великой из своих побед над Филистимлянами (ср. над арабами - Суд 16,30), он все же был принят своими братьями (что видно из Суд 16,31).

И, как примечание ко всему выше изложенному, стоит заметить, что как Талмуд, так и ранние еврейские писания, содержат учение о двух пришествиях Мессии: в одно из которых, Он должен пострадать и умереть, а во второе властвовать и царствовать (см. например, Вавилонский Талмуд, Sukkah 52a). А это говорит о том, что современным евреям все же следует признать наличие трудностей с истолкованием пророчеств о Мессии в случае одного Его пришествия и согласиться с мнением о двух пришествиях.

---

## **5-3 Толкование Христиан и евреев Ис 7,14**

**4) В Ис 7,14 написано не об Иисусе.**

**а) Рождение Еммануила было знамением для царя Ахава, а значит речь идет о младенце, рожденном в то время.**

**б) Еврейское слово “алма”, переведенное как “дева”, означает всего лишь любую молодую девушку; для слова “дева”, в прямом половом смысле этого слова, существует другое еврейское слово, “ветула”.**

## **в) Иисуса называли “Иисусом”, не “Еммануилом”.**

Это - классическая схема споров между Иудеями и Христианами. Однако, в результате таких дискуссий очень часто приходят к выводу о Мессиианстве Иисуса. Впрочем, в виду наличия множества и других доказательств тому, это место не имеет уж очень большого значения.

“Итак Сам Господь даст вам знамение: се, Дева во чреве примет и родит Сына, и нарекут имя Ему: Еммануил”.

Это было сказано царю Ахаву, а значит, очевидно, и относилось в первую очередь к тому времени. Однако общеизвестно, что большинство пророчеств о Мессии имеют двойное значение, когда прорекается о современнике пророка, а также о более важном - о будущем Мессии. Похоже, что евреи не очень охотно признают этот факт. Впрочем то, что было обетованно Давиду, является отличным примером, от которого вряд ли стоит отворачивать глаза. Ему было обетовано семя, которое должно было построить храм и чье царство должно было укрепиться Богом (2Цар 7,12-16). Сыном Давида был Соломон, который и исполнил эту часть пророчества (1Пар 22,6-11; 28,5-7). Однако последующие подробности говорят о том, что в этом пророчестве так же говорится еще и о более великом семени Давида.

- Давид понимал, что обетования Божии о его доме были возвещены ему “вдаль” (1Пар 17,17).

- Он признавал, что эти обетования не будут полностью исполнены на его нынешнем доме, что они сказаны о далеком будущем (2Цар 23,5).

- Это семя должно обладать царством на веки и воссесть на престоле во веки (2Цар 7,13,16), или же обладать бессмертием.

- И всё это Давид должен был увидеть сам, своими собственными глазами (2Цар 7,16). А это уже не может относиться к Соломону и намекает на воскресение Давида.

- Соломон остаток своих дней провел в глубоком отступничестве, а потому он вряд ли подходит для роли вечного семени Давида и царствования в во веки установленном Царстве Мессии.

Впрочем, так же ясно, что это пророчество должно также относиться и к Соломону. На том же принципе основаны и многие другие пророчества о Мессии. Можно представить себе Исаию, стоящего перед Ахазом и говорящего о том, что “Дева во чреве примет и родит Сына”. Еврейское слово “алма” означает взрослую, незамужнюю женщину, которая, как правило, должна быть девственницей. Это слово во всем Ветхом Завете

всегда относится к девушкам, которые также были девами, например, к Ревекке (Быт 24,43) и к Мариам (Исх 2,8). Причиной того, почему здесь не употребляется слово “бетула”, означающее девственность исключительно в половом смысле этого слова, является то, что пророчество носит двойной характер, во-первых, говоря о девушках времен Исаии, а также о Деве, которой предстояло родить Сына Божия, Мессию. Господь должен был дать “знамение” (знак, указание, чудо). И в этом смысле, для молодой женщины, зачать и родить не было уж таким великим знамением, что означает, что это пророчество должно было иметь более великое исполнение в будущем. Так же стоит заметить, что 70 евреев, переведившие Ветхий Завет на греческий язык, использовали здесь для слова “дева” греческое слово “партенос”, означающее девственность. От этого греческого слова происходит “партеногенез”, термин в биологии, означающий воспроизведение без участия мужских особей. Книга Исаии и этот стих, переведенный во втором веке до Н.Э., противоречат некоторым, уж очень горячим Иудейским утверждениям. Более поздние греческие переводы, воспроизводимые евреями после времен Иисуса, изменяют “партенос” на “неанис”, т.е. на слово, означающее просто любую молодую женщину, девушку. Одно это уже требует объяснений от евреев, ибо ясно, что Иудеи первого и второго веков Н.Э. видели во втором значении этого пророчества, чудесное рождение младенца не кем-нибудь, а именно девой.

Впрочем, необходимо также отметить, что знамение могло не ограничиваться только Ахавом и его поколением. Слова о том, что “Сам Господь даст вам знамение”, могли быть адресованы не только к Ахаву, но и ко всему народу Израильскому. Так, например, Бог говорил Израилю во времена Моисея: “Пророка из среды тебя, из братьев твоих, как меня, воздвигнет тебе Господь Бог твой” (Вт 18,15), - что было сказано, конечно же, о Мессии, однако для поколения слышавшему это пророчество, оно исполнилось на Иисусе Навине. Более великое и полное исполнение его было все еще в далеком от них будущем.

То же возражение, что Иисус назывался “Иисусом”, а не Еммануилом, довольно-таки хлипко, ибо в Ис 9,6, в месте, которое многие Иудейские комментаторы признают говорящим о Мессии, Ему дается много имен: “и нарекут имя Ему: Чудный, Советник, Бог крепкий, Отец вечности, Князь мира”. Совершенно очевидно, что Его не называли каждым этим именем. К тому же, если, как утверждают Иудеи, первичное исполнение пророчества из Ис 7,14 должно было произойти во времена Ахава, то кто из сыновей все же был назван Еммануилом? Упоминание “девы” говорит о том, что она должна была быть известна Ахаву, возможно, он был обручен с нею? Она должна была быть единственной из всех, в чьем девстве у него не могло быть никаких сомнений.

Однако под “Девой” необходимо также понимать какую-то отличную от всех женщину, которая должна родить младенца, в котором бы пребывал Бог среди людей - “с нами Бог”. А потому такой младенец должен был возрастая, являя свои совершенства, и в первую очередь являть их Иудейскому миру (“с нами Бог” - в первую очередь относится к Израилю). Учитывая все это, отношение пророчества к младенцу, рожденному во времена Ахава, в лучшем случае, носило первоначальный характер, ибо главное исполнение его должно было произойти в Том, Кто на самом деле был совершенен, являя в Своей плоти Самого Господа Бога. А это значит, что под словом “дева” теперь мы можем подразумевать некую женщину, которая не имела связи с мужчиной, которая бы зачала от Самого Бога и родила младенца, который должен был стать Его Сыном. И это в точности соответствует тому, что было обетовано Давиду, а именно, что его великое семя будет Сыном Божиим (ср. с Пс 2,7). Естественный потомок Авраама, Исаак, был рожден чудесным образом от воздействия силы Божией на женское чрево, а это намекает, что и более великий потомок Авраама, Мессия, должен появиться на свет подобным, хотя и более чудесным образом. А потому Христианское понимание рождения девой не должно бы подвергаться уж очень сильной анафеме со стороны евреев. Тысячи людей, встречавших Иисуса во плоти, признавали в Нем исключительное человеческое совершенство и необычайную святость. Миллионы людей по всему миру, на основании всего того, что о Нем написано во всем Новом Завете, убеждены в Его человеческом совершенстве и в том, что Он Собой, в Своей плоти, являл Самого Господа Бога, Еммануила, “с нами Бог”.

**5) Ис 11,1,2 не может говорить об Иисусе, ибо здесь сказано, что во время пришествия Мессии (ст 10,11: “в тот день”) Израиль воссоединится, а животные будут жить в мире. Ничего такого не произошло в пришествие Иисуса.**

Мы уже выше говорили, что для исполнения всех пророчеств о Мессии необходимо два Его пришествия. В Ис 11,1 говорится о “происхождении” семени Давида, что в еврейском языке несет смысл буквального “исхождения”, или же открытого проявления. В то время “почиет на нем Дух Господень, дух премудрости и разума, дух совета и крепости... и будет судить не по взгляду очей Своих”. Таким образом Мессия должен был обладать в изобилии духом и крепостью Божией для того, чтобы не только творить чудеса (крепость, сила), но и в совершенстве понимать духовные пути Божии. Внимательное изучение всего, сказанного Иисусом, говорит о Его необычайном знании и понимании духа Божия, а современные Ему записи, свидетельствуют о том, какие невиданные чудеса Он творил. И все-таки, все это было слабым отражением того, что Он сотворит во время Своего “исхождения” в будущем.

Все эти пророчества об “Отрасли” могут иметь как первоначальное, так и вторичное исполнение, ибо все они прорекают о возвращении Израиля от страданий и из плена, а также о восстановлении Богом царства Израильского (Ис 4,2; 11,1; Иер 23,5; Зах 3,8; 6,12). Упоминания “Отрасли” у Захарии, говорят о том, что кое-что все же было исполнено во времена восстановления во главе Зоровавеля. Однако, в этих пророчествах об “Отрасли” и о Царстве также встречается много такого, что никак не вяжется с царством, установленным во времена Зоровавеля. Вот, несколько примеров тому.

“Вот Муж, - имя Ему ОТРАСЛЬ... Он создаст храм Господень и примет славу, и воссядет, и будет властвовать на престоле Своем; будет и священником на престоле Своем” (Зах 6,12,13 - это не может говориться о Зоровавеле, ибо он никогда не царствовал в Иерусалиме, так как вернулся в Вавилон после восстановления храма).

“Восставлю Давиду Отрасль праведную, и воцарится Царь, и будет поступать мудро, и будет производить суд и правду на земле... и вот имя Его, которым будут называть Его: "Господь оправдание наше!"” (Иер 23,5,6). Из этого следует, что Отрасль будет обладать Царством по всему миру и быть Царем этого Царства. После Вавилонского плена у Израиля никогда не было царя, а потому это не может относиться ко временами непосредственного восстановления Израиля. К тому же Отрасль должна именоваться “Господь оправдание наше”, что говорит о том, что именно через Него Бог вменит необходимую праведность, которая нужна для надлежащего прощения грехов благодаря Божию оправданию. Таким образом получается, что “Отрасль” должен быть совершенным человеком, принесшим добровольную жертву, которая, как мы уже видели раньше, требовалась по прообразам, заключенным в законе.

В Ис 11 прорекается о времени появления Отрасли, когда “волк будет жить вместе с ягнцем... и... не будут делать зла и вреда на всей святой горе Моей”. Подобной отмены Едемского проклятия не произошло во времена восстановления Израиля. А это значит, что это пророчество об Отрасли также говорит и о грядущем Царстве Мессии.

И все же из Зах 3,8 и Зах 6,12 видно, что пророчество об Отрасли исполнилось во времена восстановления. Мы уже много говорили о том, что эти пророчества могут иметь больше, чем одно исполнение, а потому более полное его исполнение находится все еще в будущем. Как мы уже говорили выше, пророчества об Отрасли, как о совершенном человеке, обладающем Духом Божиим и ни с чем несравненным разумением Его, во многом были исполнены Иисусом во время Его первого пришествия. Однако отмена Едемского проклятия и Его царствование во всемирном Царстве будет исполнено только во второе пришествие.

Утверждать же на основании слов “в тот день” (ст 10), что все это происходило в одно и то же время, просто не логично, ибо эти слова предваряют другую часть пророчества, начинающуюся в этом же 10-м стихе. В современных изданиях Библии это отмечено тем, что со ст 10 начинается новый абзац. Впрочем истинное объяснение дано было уже чуть выше, когда мы говорили о том, что пророчества об “Отрасли” имеют более, нежели одно исполнение, а потому эти исполнения являются лишь некоей частью целой картины “Отрасли”, будучи прообразом того грядущего дня, когда Мессия придет исполнить все эти пророчества тем, что установит на земле Свое Царство, искупив Израиль от его грехов Своим совершенным жертвоприношением.

## **7) Иер 31: новый завет**

**а) В Иер 31,31-34 сказано, что во время заключения нового завета весь мир будет знать Бога. Этого нет, а значит, сегодня мы не живем под новым заветом.**

**б) Новый “завет” (евр. “брис”) “не означает установление (новых) законов, ибо это... более близкие отношения” (Ливайн). Точно такое же слово (“союз”) встречается во Вт 7,2.**

а) “И уже не будут учить друг друга, брат брата, и говорить: "познайте Господа", ибо все сами будут знать Меня... потому что Я прощу беззакония их и грехов их уже не вспомяну более” (Иер 31,34) - это описание эффекта завета, “который Я заключу с домом Израилевым” (ст 33), завета, заключенного не с целым миром, а лишь с Израилем. Евреи получившие настоящее прощение находятся под новым заветом. А получение настоящего прощения лишь возможно благодаря совершенному человеческому жертвоприношению, на которое постоянно указывал закон. Это жертвоприношение было осуществлено смертью Господа Иисуса, ну, а поскольку Израиль в большинстве своем не желает причащаться ни к Иисусу, ни к Его жертве, то он и не находится под новым заветом прощения. Просто потрясают утверждения Иудеев о том, что они сейчас не находятся под новым заветом, ибо настоящее прощение Израиль получает исключительно по этому завету: “Я заключу с домом Израиля и с домом Иуды новый завет, не такой завет, какой Я заключил с отцами их в тот день, когда взял их за руку, чтобы вывести их из земли Египетской; тот завет Мой (т.е. завет, заключенный на Синае) они нарушили... потому что Я прощу беззакония их и грехов их уже не вспомяну более” (Иер 31,31-34). Ветхий завет был нарушен Израилем, а потому Бог и оставил его, утвердив разрыв новым заветом. По сей день раввины открыто говорят о разрыве Израиля с Богом и, как следствие, разрыве ветхого завета. Если они сейчас не под новым заветом, тогда они вообще не находятся с Богом ни в каком завете, а потому вообще не имеют никаких отношений с Богом. Единственным

выходом их этого положения является принятие нового завета прощения, который, как мы уже говорили выше, основан на обетованиях, данных Аврааму, благодаря прощению через его потомка Мессию. А потому Израиль может заключить этот новый завет лишь приняв пришествие, да и Самого Мессию. И опять-таки необходимо подчеркнуть, что это полное и совершенное прощение грехов, которое более не нуждается во дне очищения, становится возможным исключительно благодаря принесению совершенной человеческой жертве. Если Израиль хочет иметь хоть какие-то отношения с Богом, ему необходимо заключить с Ним новый завет, ибо старый завет, будучи нарушен, больше не существует. А по новому завету необходимо, чтобы Мессия умер за грехи Израиля. В виду всего этого, каждый из нас должен хотеть того же самого, что хочет и Бог - покаяния Израиля, к тому же зная, что это жертвоприношение уже совершено, и совершено Человеком Иисусом. А потому нет ничего удивительного в том, какая радость сквозь слезы будет, когда Израиль, после столь длительного времени, все же признает Его.

б) Ветхий завет, заключенный на Синае, устанавливал не только ясные и четкие законы, но и определял отношения между Богом и Израилем. Новый завет так же устанавливает (хотя и другие) законы и также определяет более близкие отношения, но “не такой завет, какой Я заключил с отцами их” на Синае (Иер 31,32). А потому утверждать, что новый завет в корне не отличается от ветхого, мягко говоря, не верно, ибо лишено логики и оснований. С Ветхим заветом существовали очевидные трудности, которые зависели больше от человеческих слабостей, а не от недостатков самого завета, которые и не позволяли человеку во всей полноте общаться с Богом. Именно по этой причине был нужен новый завет, который Бог написал бы не на каменных скрижалях, не на “скрижалях (ветхого) завета”, а на сердцах человеческих (ст 33).

См. также заметки о том, как был нарушен и смещен ветхий завет в “Разнообразные возражения”.

---

## **6 Толкование Христиан и евреев 9-й главы книги Даниила**

**Возражения евреев по толкованию Христианами Дан 9 состоят из следующего.**

**а) Пророчество о 70 седмицах в Дан 9 переведено не правильно, ибо должно включать 7 седмин до пришествия Мессии, а не 69, или 70. Это**

место должно быть переведено следующим образом: “с того времени, как выйдет повеление о восстановлении Иерусалима, до Христа Владыки семь седмин и шестьдесят две седмины; и возвратится [народ] и обстроятся улицы и стены” (see S. Levine, " You Take Jesus, I'll Take God" , p. 30).

б) “После 62 седмин должны произойти два события - Христос должен быть предан смерти, а город и святилище должны быть разрушены”. Смерть Иисуса и разрушение храма произошли не в одно и то же время.

в) Христом (помазанником) был Кир, как он и называется в Ис 45,1.

г) Слово “Христос” означает всего лишь “помазанник”, а потому совсем не обязательно так может называться всего лишь один определенный человек.

д) Это место говорит о “Христе Владыке”. Христиане говорят, что это является пророчеством о первом пришествии Иисуса, однако в то время Он не был “Владыкой”.

е) В Дан 9,27 говорится, что Мессия утвердит завет в одну седмину. Если один день является годом, тогда это означает семь лет. Служение же Иисуса длилось всего лишь 3,5 года.

## **9-я глава книги Даниила**

При любом изучении пророчеств о семи седминах необходимо держать в памяти все содержание 9-й главы, ибо в ней Даниил молит об окончании страданий, выпавших на долю Иерусалима, а также о прощении грехов Израиля. А потому пророчество говорит об участии Иерусалима, а заодно, по ходу дела, и о Мессии. Здесь Мессия не главный персонаж пророчества. Впрочем, не приходится сомневаться, что упоминание Его здесь, является веским свидетельством как Его качеств, так и того, что этим Мессией был все-таки Иисус из Назарета.

Ответом Бога на молитву Даниила стало пророчество о 70 седминах. Из истории Израиля, описанной в Библии, во времена Вавилонского плена и последующего его частичного восстановления видно, что духовная слабость большинства народа является гарантией для осуждения Божия. Ответ на молитву Даниила являет присущие Богу как благость, так и строгость, ибо Он обещает:

- что очень скоро будет указ, позволяющий восстановить Иерусалим;

- что время покрытия беззаконий Израиля все еще впереди, и что очищение народа будет соделано через их Мессию;
- что ради этого с ними будет заключен новый завет;
- что благодать прощения будет сопровождаться прекращением жертвоприношений и разрушением храма, что его место займут идолы, превратив его в место “запустения”;
- однако, в конце концов, и этому запустению наступит конец.

Итак Даниил на свою молитву о прощении Израиля и на свое моление узнать судьбу храма получил совершенно полный ответ - очень скоро должно выйти постановление, разрешающее восстановление храма, однако окончательное осуждение Израиля за его беззакония все еще оставался впереди. Оно должно прийти через смерть их Мессии, через мерзость запустения на месте храма и прочие тяжкие времена. Однако смерть их Мессии, в конечном итоге, все-таки поможет навсегда очистить Израиль от его беззаконий, так что дом Божий уже никогда не будет в запустении.

Как кажется, следующее толкование вполне подходит к обсуждаемому нами вопросу.

“Семьдесят седмин определены для народа твоего и святого города твоего, чтобы покрыто было преступление и закончился грех (жертвоприношение о грехе?), запечатаны были грехи и заглажены беззакония (Израиля, которые Даниил признавал в ст 20), и чтобы приведена была правда вечная, и запечатаны были видение и пророк, и помазан был Святый святых. Итак знай и разумей: с того времени, как выйдет повеление о восстановлении Иерусалима, до Христа (или же Мессии) Владыки семь седмин и шестьдесят две седмины; и возвратится [народ] и обстроятся улицы и стены, но в трудные времена. И по истечении шестидесяти двух седмин потребится Христос, и не будет; а город и святилище разрушены будут народом вождя, который придет, и конец его будет как от наводнения, и до конца войны будут опустошения. И утвердит завет для многих (Иудеев - Дан 12,2) одна седмина, а в половине седмины прекратится жертва и приношение, и на крыле [святилища] будет мерзость запустения, и окончательная предопределенная гибель (после 70 седмин?) постигнет опустошителя” (Дан 9,24-17; по переводу 70-ти на греческий язык, сделанному в 200 году до Н.Э.)

Отсюда совершенно ясно видно, что 69 седмин отделяют постановление о восстановлении храма от того, когда “потребится Христос”. Одно это уже должно бы навсегда заткнуть рот всем тем, кто отрицает, что Мессия должен был пострадать, ибо Ему надлежало “потребиться”. Повеление Артаксеркса о восстановлении Иерусалима вышло, если верить мировой истории, в 457

году до Н.Э. Языческие комментаторы частенько перемножают 69 на 7, чтобы получить 483 дней (лет), прошедших перед смертью Мессии. Однако евреи чаще высчитывали время не по солнечному, как то делали европейцы, а по лунному календарю. А по лунному календарю 69 седмин (по принципу день за год) составляют 486,5 лет. Учитывая погрешность календаря в 4 года, получаем, что Христос должен был “потребиться” в 33,5 году Н.Э., т.е. в точности в то время, когда Иисус был распят (через 33,5 года после Своего рождения).

То, что 69 седмин разбиты на 7 и 62 седмины становится вполне понятным, если знать, что большинство пророчеств Библии также прорекали и о событиях своего времени. 7 седмин (год за день) составляют примерно 50 лет. Согласно описанию восстановления Иерусалима Ездрой, Неемией и Аггеем основные работы были совершены в течение 50 лет после выхода постановления, разрешающего восстановление. Этот небольшой период времени, без сомнений, послужил сильным вдохновением для евреев, занимавшихся восстановительными работами среди такого множества противников.

И совсем не важны содержания споров о событиях, происходящих в течение 70 седмин, главное то, что истина состоит в том, что Мессия должен был умереть по окончании 69 седмин. Упоминание прекращения жертвоприношений и разрушения храма, на месте которого будет “мерзость запустения”, должны говорить об окончательном разрушении храма в 70 году Н.Э. Это пророчество не может относиться ко временам Маккавеев, хотя и при них храм разрушался и прекращалась жертва и приношение, но на время. Еврейское слово, переведенное здесь как “прекращать”, так же в Ветхом Завете переводится как: “почивать”, “прекращать”, “отвлекать”, “уничтожать”, “оставлять” и “праздновать”, т.е. несет мысль о том, что жертвоприношения во втором храме должно быть прекращено навсегда. Упоминание же “мерзости запустения” очень подходит к осквернению храма Римскими легионами своими идолами после захвата его в 70 году Н.Э. Точно так же и Иисус связывал эту часть 9-й главы книги Даниила с событиями 70 года Н.Э. (Мф 24,15).

Мерзостью от запустения, произошедшего в 70 году, может также быть мерзость грехов Израилевых, которая, в конце концов, и стала основной причиной запустения как всей земли, так и храма. Дан 8,11-13 имеет много общего с обсуждаемым нами пророчеством из Дан 9: “и отнята была у Него ежедневная жертва, и поругано было место святыни Его. И воинство предано вместе с ежедневной жертвою за нечестие (Израиля)... видение о ежедневной жертве и об опустошительном нечестии”. Грехи Израиля достигли своего максимального предела, дозволенного Богом без Его серьезного осуждения. И это вполне понятно, ибо евреи буквально несколько лет назад радовались, когда распинали Божиего Мессию. В 28-31 главах Второзакония постоянно

говорится о связи между опустошением и неповиновением Израиля. Иосиф Флавий (“Иудейская война”, 4.6.6-8) пишет о том, как еврейские zeloty превратили в 70 году храм в крепость, тем самым осквернив его еще до того как это сделали Римляне.

Если разрушение храма произошло в середине 70-ти седмин, с чем мало кто из Иудеев решится поспорить, тогда время от 457 года до Н.Э. до 70-го года Н.Э. составляет 69,5 “седмин”. Но один из комментаторов, будь то еврей или язычник, еще не придумал, как увязать 69,5 седмин с этим периодом времени. Ну, а если 70-й год был серединой 70-ти седмин, тогда в исполнении пророчества должен существовать большой перерыв. А потому вполне будет логичным заключить, что первые 69 седмин хронологически были исполнены с 457 года до Н.Э. до 33 года Н.Э., и что первая половина 70-ти седмин закончилась в 70-м году Н.Э. Очень примечательно то, что Иудейская война, в основном закончившаяся в 70-м году Н.Э. взятием Иерусалима, началась 3,5 года назад, в 66-67 годах. Таким образом первая половина осуждения 70-ти седмин Иерусалим приходится как раз на это время. Необходимо всегда помнить, что пророчество о 70-ти седминах было дано об осуждении Иерусалима, а также рассказывало о том, как Бог поступит с ними из-за их нечестия, что, в общем-то, и было ответом на все, сказанное Даниилом в молитве.

Такой необычайный разрыв в пророчестве о 70-ти седминах между 33,5 годом и 66,5 должен иметь большое значение. Разве это не говорит о том, что что-то должно было произойти в 33,5 году, что давало возможность для покаяния Израиля, и что до 66,5-70 годов, определенное им осуждение было отложено, которое все-таки произошло, однако, скорее всего, лишь из-за того, что Израиль не сумел воспользоваться данной ему возможностью отменить осуждение. Доводы Христиан о том, что Иисус, распятый в 33,5 году Н.Э., был Иудейским Мессией, а также то, что осуждение, павшее на евреев из-за их нераскаянности, звучат довольно-таки убедительно. Стоит так же отметить, что осуждение Иерусалима в первой половине 70-ти седмин было осуществлено войском Мессии (Дан 9,26). Мысль о том, что Мессия может направить Свои войска на Иерусалим, чтобы наказать Израиль, совершенно не укладывается в головах Иудеев. Однако, если их Мессией был Иисус, все становится на свои места, ибо после воскресения Ему была дана всякая власть (Мф 28,18), а потому Он и мог направить Римские войска, которые на самом деле стали Его войсками, для осуждения Иерусалима. Впрочем, Сам Иисус предсказывал разрушение Иерусалима Божиим войском (Мф 22,1-7), которое после воскресения стало Его, ибо Отец всю власть передал Ему. Если Новый Завет, да и все Христианство является, как утверждают Иудеи, подстроенным людьми мошенничеством, тогда эти люди, которые так искусно соединили все эти мысли и учения должны были обладать сверхчеловеческими способностями, Разве уже одно то, как сложно

и одновременно складно и красиво составлено учение, не служит тому очевидным доказательством?

Последняя часть (или же 3,5 дня за год) 70 седмин трудна для толкования по любым меркам. Масада, последний аванпост еврейского сопротивления Римскому вторжению, пала в 73,5 году, что говорит о том, что заключительная часть пророчества о седминах приходится как раз на тот период времени. А это значит, что тогда должны были быть “заглажены беззакония, и... приведена была правда вечная”, как о том обетовано в Дан 9,24. А из этого вытекает, что основное очищение было соделано, а потому и нет больше нужды Иудеям писать о какой-то особой жертве. Тогда сама мысль о совершенной жертве, которая бы навеки очистила грех, а также удалила необходимость жертвоприношений животных, улетучивается сама собой, ибо это пророчество перечеркивает все, сказанное до этого. Кстати сказать, очень важным является то, что это пророчество, приуроченное к 70-му году Н.Э., помогает понять, почему Павел так охотно позволял Христианам из евреев продолжать соблюдать закон Моисеев. Так же логично будет предположить, что после 70-го года переходный период от закона Моисеева к закону Иисуса закончился, а потому для евреев-Христиан больше не нужно было соблюдать закон Моисеев. (Новый) завет Мессии был “утвержден” (еврейское слово подразумевает насаждение со властью) в течение 70-й седмины (Дан 9,27), а потому ветхий завет закона (Вт 4,13) был, наконец-то, отменен (впрочем, почти все Христиане верят, что он был отменен смертью Иисуса на кресте - Кол 2,14-17). “Видение и пророк” были “запечатаны” (Дан 9,24), что говорит о том, что к 70-му году, или же сразу после него, пророческие дары Святого Духа были изъяты, а Богодухновенные писания больше не появлялись. Существует множество всеми признанными доказательств, что канон Нового Завета был написан до 70-го года Н.Э.

Впрочем, так же возможно утверждать, что вторая часть пророчество о 70-ти седминах говорит о далеком будущем. Новый завет Мессии должен видимо укрепиться в Израиле, чтобы, в конце концов, закончить всякие наказания за его грехи, чтобы наконец-то, навсегда погубить те власти, которые оставляли Иерусалим в запустении (ст 24,27).

Однако ясно, что этого не произошло к 73 году, и что окончательное освобождение Израиля от осуждения Божия и опустошителей храма все еще в будущем. А потому предполагается, что должны существовать еще 3,5 года заключительного покаяния Иерусалима, в течение которых завет Мессии будет прочно утвержден в Израиле, и что под конец этого времени закончатся все страдания Израиля, а опустошителя Израиля постигнет окончательная гибель. Естественно, что совсем нельзя задогмачиваться насчет подобных вещей, Иудейские комментарии так же очень разнообразны по этому вопросу в таких пророчествах, как это, ибо в Писаниях у Даниила

существуют и другие упоминания 3,5 лет, определенных для горя и бед народа Божия: “времени (год) и времен (два года) и полувремени”, т.е. 3,5 года (Дан 7,25; 12,7; Откр 12,14). Новый Завет говорит о таком же периоде времени, о 1260 днях, или же о 3,5 годах (Откр 12,6; 11,3); 42 месяца, или же также 3,5 года (Откр 11,2); 13,5). Похоже, что все эти места говорят об одном и том же периоде времени. Мы уже твердо знаем, что в течение 70-ти седмин завет Мессии будет прочно утвержден, а потому следует ожидать, что это произойдет как раз во течение этих 3,5 лет. Также и Малахия говорит о пришествии в будущем Илии пророка, как о пришествии “Ангела завета”, или же благовестника завета Мессии Израилю. Жутко любопытно читать о том, что и Иисус и Иаков говорили о том, что первое служение Илии продолжалось 3,5 года (Лк 4,25; Иак 5,17), а потому логично ожидать, что и последней служение его будет длиться тот же самый период времени.

Если учитывать современное политическое положение в мире, то 3,5 года поспраия Израиля теми, кому доставляет одно удовольствие осквернение Иерусалима и места построения храма, антисемитские настроения могут выплеснуть в любой момент.

И на последок этих столь привлекательных размышлений, все же стоит еще раз отметить, что это пророчество дано о 70 “седминах”. А потому мысль о юбилейном годе, о семи седминах (день за год), или же о 49 годах, должна возникать в любой Иудейской голове. 70-й юбилейный год должен был состояться где-то около 1996 года, если считать, что первый юбилейный год отмечался Израилем после того, как он вошел в Ханаанские земли во главе с Иисусом Навином, а значит и ассоциироваться с концом 20-го столетия, со временем, когда должны бы закончиться страдания Израиля, когда благодаря их Мессии опустошитель и само опустошение, наконец-то, совсем закончатся. Примечательно, что одно из косвенных упоминаний юбилейного года в Писаниях приходится на времена Езекии, когда на Израиль напали несметные полчища Ассирии (Ис 37,30 и контекст). А потому не является ли описание этого страшного нашествия и столь же страшного освобождения Богом Израиля прообразом событий конца 3,5 годового периода страданий?

Помня обо всем этом, мы сейчас можем вкратце ответить на оставшиеся возражения евреев Христианам по этому месту.

б) Потребление, или же смерть Мессии и разрушение храма не должны были произойти одновременно, хотя и происходят в один и тот же период времени конца 62 седмин. Смерть Мессии является результатом оставления храма, ибо благодаря Его смерти ветхий завет прекратил свое существование.

в) Кир жил намного раньше того времени, когда вышло постановление о восстановлении города, о котором говорится в Дан 9. Кир позволил восстанавливать храм. Весьма почитаемые раввины, такие как Кимчи,

Джарчи и Саадис, единогласно соглашаются с тем, что это пророчество нужно толковать с учетом дня за год. А это говорит о том, что Кир никак не может быть Мессией.

г) Это верно, что слово “Христос”, или “Мессия”, может означать любого “помазанного”, того же первосвященника, или пророка (например, Елисея), или любого царя по линии Давида. Однако в пророчествах о грядущем Царстве Мессии должно говориться только об одном Помазанном, об одном Христе, Мессии, Который должен быть потомком Давида и властвовать надо всей землей (см. пророчества в Пс 44, Пс 71, Ис 9, Ис 11, Иер 23 и т.д.) Иудеи также, когда говорят о Мессии, говорят о совершенно определенном Человеке, Которому предстоит явиться в будущем (see, e.g., Rabbi D.J. Goldberg: 'The Jewish People, Their History and Their Religion'). Иосиф Флавий рассказывает о том, как евреи во времена Иисуса, изучая такие пророчества, как Дан 9, ожидали пришествия Мессии: “Главным, что побуждало их (евреев) воевать, было смутное пророчество о том, что в это самое время, должен восстать некто, кто завладеет империей всего мира. Они были убеждены, что все это относится лишь к одному их народу”. Об этом же говорится и в Новом Завете, когда рассказывается о том времени, когда весь “народ был в ожидании, и все помышляли в сердцах своих” о Мессии.

д) Мессия также называется Царем, грядущим по линии Давида (например, во 2Цар 7,12-16), здесь же, в Дан 9, после выхода постановления о восстановлении города, Он называется “Владыкой”. Одно это уже говорит о том, что пришествий Мессии должно быть два: первое - как Владыки (правителя, вождя, князя), и второго, как Царя, получившего Царство. Именно так Иисус и говорил о Себе в притче о человеке высокого рода (Лк 19,12). Период времени в 69 седмин, от выхода повеления о восстановлении города, закончилось смертью “Христа Владыки”, или же Его “потребление” (Дан 9,25,26). Это звучит так, как будто только после смерти Христос стал Владыкой, а употребление здесь определенного артикля, говорит о том, что речь здесь идет все-таки о совершенно определенном Человеке, о Христе-Мессии, о самом великом из всех, когда бы то ни было существовавших Владык. Все это исполнилось победоносной и жертвенной смертью Иисуса Христа, вознагражденного за это славой и честью воссесть одесную Бога на небесах, вознесением Им “в Начальника и Спасителя” (Деян 5,31), чтобы благодаря Его смерти и последующему прославлению в воскресении, Он мог стать владыкой царей земных (Откр 1,5).

е) Это лишь подтверждает то, что после Мессии, к концу Его 3,5 летнего служения, “прекратится жертва и приношение”. Все выше изложенное подтверждает то, что Его смерть стала причиной разрушения храма в 70 году Н.Э.

## **7 Разнообразные возражения евреев против Христианства**

**а) Никогда не разрешалось проливать для очищения человеческую кровь. Это - чистейшей воды язычество.**

Использование человеческой крови является таким же язычеством, как и использование крови животных. Когда мы говорили о “Примирении с Богом”, то подробно обсудили, что сама “кровь” животных не могла, а потому и не очищала никого, ибо была прообразом всего одного единственного кровавого жертвоприношения, которое должно было быть совершено Мессией. Мы уже видели, что в Ис 53 совершенно ясно говорится о Мессии, как о человеческом жертвоприношении. Если бы Его кровь не была необходима для очищения, тогда Ему было бы достаточно не умирая пострадать. Однако о Нем недвусмысленно говорится, как о жертве. Если бы кровь животных служила для очищения, тогда бы жертвоприношения их продолжались, а грехи Израиля не упоминались бы еще раз в день очищения.

**б) Во Вт 30,8-14 сказано, что Израилю вполне достаточно одного исполнения закона. Благословения за повиновение не предлагались бы, если бы повиновение было невозможно. А это значит, что человек не обречен обязательно грешить, а потому нет необходимости и для того, чтобы кто-то умирал за наши грехи.**

В этих стихах не говорится о том, что Израилю необходимо соблюдать весь закон целиком. Во Вт 30,10 совершенно ясно сказано: “если будешь слушать гласа Господа Бога твоего...” Все пророки, как один, постоянно жаловались, что Израиль почти во все времена своей истории никогда не был верен по отношению соблюдения заповедей Божиих: “и сделались упорны и возмутились против Тебя, и презрели закон Твой, убивали пророков Твоих, которые увещевали их обратиться к Тебе, и делали великие оскорбления” (Неем 9,26). “Всякий день простирал Я руки Мои к народу непокорному, ходившему путем недобрым, по своим помышлениям, - к народу, который постоянно оскорбляет Меня в лице” (Ис 65,2,3). Проклятия за неповиновение, описанные в законе, пришли на Израиль, что еще раз подтверждает его постоянное непослушание. Если бы Израиль покался, тогда бы ему полностью были даны обетования Авраама о вечном наследовании их земли. Однако для вечного наследования земли Аврааму и его истинным потомкам в Израиле необходимо воскреснуть, а также во главе со своим Мессией-Спасителем одержать победу надо всеми своими врагами (Лев 26,39-45). А для этого необходимо чтобы Израиль был собран в своей земле и жил безопасно. Существование огромной диаспоры и наличие параноидальных взглядов в современном государстве Израильском,

достаточно ярко свидетельствуют о том, что до такого покаяния, а соответственно и до благословений, ему еще ой, как далеко.

Поскольку, чисто технически, исполнение всего закона было все же возможно, то закон и предназначался первоначально, чтобы показать людям серьезность греха. Без основательного знания закона Моисеева, мало что можно было узнать о самом грехе. К тому же закон давал еще и правильное понимание совершенной жертвы, прообразом которой служили буквально все его жертвоприношения, которая бы, в конце концов, смогла спасти человека от его греховности. Сам закон был совершенен - несовершенен был человек со своими слабостями, что и приводило его к греху и к осуждению. Уже исключительно по одной этой причине для грешного человека было невозможно соблюдение закона. Мы уже говорили, что весь закон служил прообразом одного, особенного человеческого жертвоприношения - очистительной "крови". Если бы существовало много людей, способных в совершенстве соблюдать закон Моисеев, тогда такое жертвоприношения не потребовалось бы. Одно то, что кроме Иисуса никто не осмеливался даже претендовать на полное соблюдение закона, говорит о трудности соблюдения его.

В 30-й главе Второзакония говорится о временах, когда Израиль после рассеяния будет собран вновь (ст 1-5), а их сердца, благодаря слову Божию (ст 14), не в пример плоти, будут обрезаны (ст 6). А это явный намек на заключение нового завета: "После тех дней (дней греха и существования вне завета с Богом)... вложу закон Мой во внутренность их и на сердцах их напишу его, и буду им Богом.... потому что Я прощу беззакония их и грехов их уже не вспомню более" (Иер 31,33,34). А это заставляет сделать вывод о том, что когда Израиль будет вновь собран и покается, тогда Бог заключит с ним новый завет, чтобы они могли полностью повиноваться Его слову, а потому и получить благословения за повиновение в Царстве Мессии, описанные в Лев 26 и во Вт 28. Во Вт 30 особое внимание уделяется сердцу, ибо это слово упоминается в этой главе 7 раз, что говорит о том, что здесь повествуется о временах, когда сердце Израиля будет полностью занято законом Божиим. А это может быть лишь под новым заветом, когда Бог вложит Свои законы в сердце Израиля. О том же самом, о рассеянии и страданиях Израиля, говорится и в 36-й главе книги Иезекииля (ст 18-20), как и о Божием сострадании к нему (ст 21), и о собрании Израиля, и о принятии Бога Израилева окружающими его народами (ст 22,23). После чего: "И дам вам сердце новое, и дух новый дам вам; и возьму из плоти вашей сердце каменное, и дам вам сердце плотяное... и сделаю то, что вы будете ходить в заповедях Моих и уставы Мои будете соблюдать и выполнять" (ст 25-28).

И как раз об этом-то времени повиновения Израиля и говорится в 30-й главе Второзакония, когда новый завет заключен с Израилем, а потому и Бог помогает Израилю соблюдать закон Моисеев. Именно по этой причине так

много сказано о соблюдении Израилем определенных уставов закона Моисеева еще и в Царстве Мессии (Мал 3,4; 4,4,5; с Иез 40 по Иез 46; 20,41; 36,26; Ис 60,7; 66,23; Зах 14,21; Мих 4,2). Таким образом заключение Богом нового завета с Израилем станет возвеличиванием и прославлением закона (Ис 42,21) в повиновении Израиля новому завету и в благословениях за это повиновение, пришедших на мир сей во времена Царства. Илия пророк придет не только как Ангел нового завета, но и для того, чтобы обратить сердца в Израиле (Бог даст новое сердце) для истинного повиновения закону “Моисея, раба Моего, который Я заповедал ему на Хориве для всего Израиля” (ср. Мал 3,1 с Мал 4,4-6). А потому под “новым заветом” можно подразумевать завет, который может помочь Израилю повиноваться законам Божиим. Если Израиль не слушает Илии, тогда Бог поразит землю проклятием (Мал 4,6), проклятием за неповиновение закону, суть которого обозначена в Лев 26. Если же они послушаются нового завета Илии, тогда, за свое повиновение закону, обретут благословения земные. Из всего этого следует вывод, что на сей день Израиль не подчиняется закону, ибо Илия как раз и должен прийти, чтобы вернуть их к истинному духу закона, чему и было посвящено его первое служение.

Но давайте опять вернемся к тому возражению, что человек не обречен обязательно грешить. И все же в Ветхом Завете достаточно много сказано о том, что по своему естеству человек грешен, а потому и обречен нести на себе все последствия этого. И это ясно уже из одного описания грехопадения человека в Быт 3. Мы уже говорили о том, что Израиль как жил, так и живет без полного повиновения законам Божиим, и что именно поэтому необходимо совершенное жертвоприношение для очищения грехов. Отрицание евреями необходимости того, чтобы кто-то умер за их грехи, похоже, в основном базируется на нежелании признать человеческую греховность, на нежелании видеть унаследованной естественной склонности мыслить злое. Иудеи признают существование этого злого сердца, но похоже не хотят признавать всю полноту и серьезность его влияния на нашу природу. Пусть тогда они постараются объяснить следующее.

- “Лукаво сердце человеческое более всего и крайне испорчено; кто узнает его?” (Иер 17,9). То есть наша наследственная греховность настолько велика, что обманывает нас, преуменьшая свои размеры, и отношение Иудаизма к грешному человеческому естеству является отличным тому примером.

- Давид, человек по сердцу Божию, признавал: “Вот, я в беззаконии зачат, и во грехе родила меня мать моя” (Пс 50,7).

- “Человек, рожденный женою, краткодневен и пресыщен печальями (напоминание о проклятии человека в Быт 3)... Кто родится чистым от нечистого? Ни один... Что такое человек, чтоб быть ему чистым, и чтобы

рожденному женщиною быть праведным?.. и как быть чистым рожденному женщиною?” (Иов 14,1,4; 15,14; 25,4).

- “Не буду больше проклинать землю за человека, потому что помышление сердца человеческого - зло от юности его; и не буду больше поражать всего живущего, как Я сделал” (Быт 8,21; 6,5). А это возвращает нас к Быт 3, как будто Бог тем самым хотел сказать, что уж поскольку человек грешен по своей природе изначально, то Он уже не будет проклинать землю за его грехи так, чтобы это проклятие длилось вечно. До потопа человек не ел животных (Быт 9,2,3) и то, что он начал питаться ими после, говорит о расширении зоны действия Едемского проклятия.

- Все то, что делось по закону Моисееву для покрытия грехов по неведению, день очищения, и постоянное повышенное внимания пролитию крови, говорит о том, какой большой проблемой был грех, и что он мог быть очищен исключительно благодаря жертвоприношению.

- То, как Бог поступил с Адамом и Евой показывает основной Его закон – грех является причиной смерти. Таким образом, по причине своего смертного естества, должен был умирать даже самый совершенный человек. Именно поэтому Мессия, будучи Человеком и потомком Адама, должен был тоже умереть, хотя бы, от старости – если бы Он не умер на кресте. Таким образом Иудейские проблемы с умирающим Мессией оказываются совершенно надуманными.

**в) Христиане утверждают, что жертвоприношения животных не может очищать грехи, однако, если верить Иезекиилю, они все так же будут приноситься в Царстве Мессии. Почему, если они настолько бесполезны?**

Это все равно что спрашивать, почему животные приносились в жертву до того, как была принесена совершенная жертва, прообразом которой они являлись? Мы уже говорили о том, что жертвоприношения учили человека, наставляли его законам Божиим по отношению к греху, к жертве и примирению с Богом. Именно по этой причине закон Моисеев вполне верно был назван “детоводителем”, который вел людей к пониманию любви и воли Божией, явленных в жертве Его Сына как Мессии. Закон продолжит служить “детоводителем” и во времена Царства Мессии, ведь, как известно, Богу угодно наполнить всю землю людьми, которые бы в совершенстве являли Его Самого, что особенно хорошо видно из Его памятного имени, “Сущие могущественные”, или же Яхве Элохим. Обетования, данный Аврааму, говорят о времени, когда вся земля будет заселена потомками Авраама, а все враги человечества (т.е. грехи) будут навсегда истреблены. А это напоминает об обетовании, данном Богом в Едеме, по которому грех, в конце концов, будет побежден. А потому нет никакой необходимости в том, чтобы

жертвоприношения животных длились вечно. А из этого можно сделать вывод, что в начале Царства Мессии будет происходить обучение всего мира законам Бога Израиля, а также причащение его к заповеданным отношениям с Ним. Частичное восстановление закона Моисеева, как о том написано у Иезекииля с 40 по 48 главы, будет главной составляющей этого обучения. Однако наступит время, когда вся эта система исполнит положенное ей, а потому и будет отменена. В Новом Завете более ясно говорится о том, что в Ветхом сказано так расплывчато: “Да будет Бог все во всем” (1Кор 15,28), - ибо после 1000 летнего царствования Иисуса грех будет истреблен с лица земли (Откровения с 20 по 22 главы).

Таким образом жертвоприношения, бывшие прообразом будущей совершенной жертвы Иисуса, будут напоминать о том, что было сделано Им. Хлебопреломление, совершаемое Христианами, также указывают на жертву Иисуса. В Новом Завете о верующих говорится, как о царях и священниках грядущего Царства (Откр 1,6; 5,10; 20,6; 1Пет 2,5,9), как будто Богу угодно, чтобы и Его новый Израиль стал как весь Его народ “царством священников и народом святым” (Исх 19,6). А потому верующим в начале Царства предстоит, похоже, исполнять роль наставников народов во всех уголках этого мира – по примеру того, как Левиты были расселены по всему Израилю для того, чтобы учить и судить народ.

**г) Жертвоприношение лишь тогда приносило благоволение, когда оно приносилось на жертвеннике (Лев 17). Иисус не был принесен в жертву на жертвеннике, а потому и не может быть жертвоприношением.**

В законе постоянно подчеркивается, что жертва должна приноситься исключительно на том месте, какое изберет Бог для обитания Своего имени: “К месту, какое изберет Господь, Бог ваш, из всех колен ваших, чтобы пребывать имени Его там, обращайтесь и туда приходите... туда приносите все, что я заповедую вам: всесожжения ваши и жертвы ваши, десятины ваши и возношение рук ваших, и все, избранное по обетам вашим, что вы обещали Господу... Берегись приносить всесожжения твои на всяком месте, которое ты увидишь; но на том только месте, которое изберет Господь, в одном из колен твоих, приноси всесожжения твои” (Вт 12,5,11,13,14,18). О жертвеннике во Второзаконии не менее 15 раз говорится как о месте пребывания имени Господа Бога. Однако во Вт 21,1-9 жертва повинности приноситься не на жертвеннике, хотя и здесь священники Левиты должны были “благословлять (или прощать) во имя” Господне после принесения жертвы (ст 5; см. церковнославянский). Будучи Человеком, Иисус стал исполнением закона, а потому это жертвоприношение - случай особый. Мессия должен был называться именем Божиим: “и нарекут имя Ему: Чудный, Советник, Бог крепкий, Отец вечности, Князь мира” (Ис 9,6). А потому Он и был жертвенником, избранным местом пребывания имени

Божия, местом на котором Богу угодно раз и навсегда сделать очищение всех грехов (Евр 13,10).

Упоминание жертвенника в Лев 17,11 подчеркивает преимущество крови над жертвенником: “душа тела в крови, и Я назначил ее вам для жертвенника, чтобы очищать души ваши, ибо кровь сия душу очищает”. Да и вся эта глава говорит о важности пролития крови.

Впрочем, так же истинно и то, что существует лишь один путь правильного жертвоприношения Богу, а следовательно и общения с Ним – приносить жертвы исключительно на том месте, которое было избрано Богом для пребывания там Его имени. Таким образом, пока стоял храм, Израиль мог обращать свои молитвы к нему и жертвеннику, находящемуся в храме. Однако и храм и жертвенник по предсказанию Дан 9 (см. выше) были разрушены в 70 году. А это значит, что имя Божие должно и ныне пребывать где-то так, чтобы люди могли и ныне приближаться к Нему. Если Он сегодня не пребывает ни в храме, ни в жертвеннике, тогда и то и другое должен заменить Человек, называемый в Дан 9 “Христом Владыкой”. Таким образом Он является образом как храма, так и жертвенника, каким Он и изображается в Новом Завете.

**д) Только “кошерные” животные годятся для жертвоприношения на жертвеннике, а это значит, что человеческая жертва с каплями крови противоречит ветхозаветным законам о жертвоприношении.**

Слово “кошерный” появилось уже после составления Библии, и означает буквально “надлежащий”, “благоприятный”, как о том написано в Лев 11. Мы уже обсуждали то, что пролитие крови требовалось для прощения грехов, а потому и приношение кровавых жертв на жертвенник было необходимо. Мессия был совершенен, а потому лучше всех “надлежал” (был “кошерным”) для жертвоприношения. Именно поэтому в Евр 2,10 говорится, что поэтому “надлежало”, чтобы Бог, благодаря совершенным качествам Иисуса, сотворил Его Спасителем. И опять-таки стоит напомнить, что все законы о чистых и нечистых животных, поскольку в некоторых из них не было ничего вредного для человека, служили для наставления, ибо были прообразами того, чему надлежало произойти в будущем. Мессия, самая лучшая из всех чистых жертв, исполнил на Себе все то, прообразами чего и чему наставляли все эти вещи. То, что жертвенник должен был кропиться кровью в день очищения (Лев 16,18,19), говорит о том, что Богу не было омерзением связывать кровь и жертвенник вместе. Кровь испускалась из животного, после чего оно могло быть принесено в жертву Богу различными способами, однако большое и постоянное внимание уделялось тому, чтобы приносящий жертву не ел и не пил кровь, ибо она была образом души, образом жизни, которая принадлежала исключительно Богу. А это значит, что обескровленное тело животного было образом мертвого,

безжизненного тела, тела без души приносящего жертву. Это учило тому, что грех является причиной смерти, а животное было образом смерти приносящего его в жертву. А Иисус был жертвой за грех, а потому и положил Свою душу, Свою жизнь на жертвенник. Его кровь и Его тело были пожертвованы раз и навсегда Богу на кресте.

**е) В Ветхом Завете всегда и везде говорится об очищении уже соделанных грехов и никогда о жертвоприношении в счет будущих.**

Так было всего лишь потому, что сама кровь жертвоприношений не спасала от греха. Для того, чтобы показать, что человек понимает, что причиной смерти является грех, он возлагал свои руки на голову жертвенного животного, чтобы тем самым явить свое понимание того, что он заслуживает смерти. Богу же было угодно подобное жертвоприношение, ибо проливаемая при этом кровь была прообразом совершенного жертвоприношения в будущем. Эта мысль подробно обсуждена в “Примирении с Богом”. А потому вполне объяснимо, что эти жертвоприношения ничего не имели общего с грехами будущими, ибо человек никак не мог покаяться и принести за них жертву. И все же то, что Богу были угодны подобные временные жертвоприношения животных, говорит о том, что грехи прощались ради будущей совершенной жертвы, достаточной для покрытия всех грехов. Когда она была принесена, то уже больше не требовалось никаких жертвоприношений, ибо прощение любого, когда бы ни совершенного греха, стало возможным не ради принесения еще одной, очередной жертвы животных, а ради причастия к совершенной жертве. Именно по этой причине очень важно показать, свое причастие совершенной жертве Иисуса, к Его очистительной смерти и воскресению через крещение и хлебопреломление – вечерю воспоминания Его служения, установленную Им Самим специально для этого.

Кстати сказать, утверждение того, что понятие очищения будущих грехов чуждо Ветхому Завету, вступает в видимое противоречие учению о новом завете: “Я прощу беззакония их (в будущем времени) и грехов их уже не вспомяну более” (Иер 31,34).

**ж) В жертву за грех приносилось животное женского рода. Иисус был мужчиной.**

Это не так. Для большинства жертвоприношений за грех требовались животные мужского рода. Так в Лев 4 в жертвоприношение за первосвященника или за весь народ требовалось принести тельца, а за начальника – козла. В Лев 5,15,18 говорится, что в жертву повинности приносился овен. В Ис 53,10 жертва Мессии называется жертвой за грех (см. церковнославянский), а точнее - жертвой повинности. А в жертву повинности приносились животные мужского рода, а Мессия также был мужчиной.

Жертва за грех и жертва повинности были почти одним и тем же: “Как о жертве за грех, так и о жертве повинности закон один” (Лев 7,7).

Ко всему прочему нужно еще и помнить, что Мессия должен был быть “семенем жены”, которое через свое жертвоприношение должно было одолеть грех (Быт 3,15), а потому любое упоминание женского рода в учении закона Моисеева о жертвоприношениях в данном случае, будет также уместно.

**з) Тора написана далеко не точным языком, а потому нуждается в дальнейших истолкованиях. Именно поэтому были написаны Талмуд и различные толкования раввинов, а потому и их учение об Иисусе необходимо учитывать тоже. Во Вт 17,8-13 говорится, что толкование закона старейшинами должно приниматься как воля Божия.**

Огромная необходимость в дальнейшем толковании Торы возникла из-за того, что Израиль очень долгое время живет без храма, жертвенника и священства, способного доказать свое происхождение. Строго говоря, без всего этого точное соблюдение закона Моисеева совершенно невозможно. В изгнании, да и то в довольно не долгом, как о том написано в 3Цар 8, это было возможно, но тогда храм, жертвенник и священство все же еще существовали. Для того, чтобы разрешить подобные проблемы, Иудаизм, для самооправдания, накопил огромное количество учений помимо Библии. На сегодняшний день ветхий завет уничтожен (Зах 11,10), Бог оставил Свой народ Израиль, а потому всё, когда был то ни было сказанное раввинами, превратилось в самостоятельную религию. Их понятия очищения и общения с Богом причудливым образом замешаны на основных учениях ветхозаветных Писаний. Было бы очень сомнительно, если бы Израиль не смог найти для себя в Торе достаточного количества вдохновения и наставлений, продолжай он верно исполнять завет и жить в своей собственной земле.

Впрочем, Бог мог ради такого случая даровать и Своего Святого Духа, которым могли бы обладать святые старейшины, кому и было вверено на деле, в жизни судить народ. Похоже, что именно в этом старцы заняли место священников Левитов, которые должны были жить в определенных на то священнических городах, да и не только в них, но и во всех селениях Израиля. Их долгом было соблюдение истинного понимания закона и наставление в этом всего Израиля (Мал 2,5-7). Однако они злоупотребляли своим положением, предпочитая материальные выгоды, получаемые ими от народа, а потому и были названы пророками бессмысленными пастырями, которые пасли себя сами, из-за которых, в основном, Израиль и впал в отступничество. В книге Малахии, во 2-й и 3-й главах, об этом написано вполне достаточно. И все же стоит также заметить, что священникам никто не давал никакого права заявлять, что они получают какие-то откровения от

Бога. Да и в самом деле, испорченные священники времен Иеремии осуждались как раз именно за это. Священники обязаны были не говорить о своих новых откровениях, а привлекать внимание народа к соблюдению закона Моисеева: “Закон истины был в устах его... Ибо уста священника должны хранить ведение, и закона ищут от уст его” (Мал 2,6,7).

Предложение того, что Христианам нужно также принимать учения раввинов об Иисусе, стало бы свидетельством того, что духовная милоть священства пала на плечи раввинов, и что они высказывают не свое мнение, а Богодухновенное учение. Однако сделать это мешают, по крайней мере два обстоятельства.

1. Среди раввинов царит огромное разногласие. Так, например, раввинские школы Шаммаи и Хиллет никак не могут договориться о толковании развода и других уставов и постановлений закона Моисеева, имеющих практическое значение. Также существует широкое расхождение в учениях раввинов о личности Мессии. Так Лео Бэйк вообще задается вопросом, а будет ли на самом деле пришествие Мессии, интерпретируя “Мессию”, как персонификацию всевозможных понятий и идей. Хиллет заявляет: “У Израиля больше не будет Мессии, ибо Он был во времена Езекии”, - тогда как другие раввины ожидают грядущее пришествие Его. Как можно принять учение раввинов об Иисусе из Назарета, за вдохновенное и заслуживающее доверие при таком очевидном заблуждении и противоречии друг другу?
2. Члены священства должны доказать свое происхождение. В Ездра 2,62 рассказывается о том, что не сумевшие этого сделать, были исключены из священства. Еврейское слово, переведенное здесь как “исключены”, означает “отречься, осквернить”. Со времен разрушения второго храма в 70 году Н.Э. Иудейские родословные были утеряны и с тех пор ни один из евреев не знает к какому из колен принадлежит его род. Ни один из раввинов со времен Иисуса не мог доказать своего происхождения, а потому их притязания на место священства, мягко говоря, беспочвенны. Не может быть простым совпадением то, что все родословия и свидетельства о происхождении были навсегда уничтожены именно в 70 году Н.Э., как раз тогда, когда по предсказанию Дан 9 (о чем мы говорили выше) ветхий завет и его законы были полностью заменены служением Мессии.

Цитирование из Вт 17,8-13 вряд ли вообще является доказательством того, что Христианам необходимо принимать учения раввинов об Иисусе, ибо здесь пишется о трудных спорных случаях, когда должно было приниматься в расчет мнение служащих в храме первосвященника и других священников.

В ст 11 написано: “по закону, которому научат они тебя, и по определению, какое они скажут тебе, поступи”. То есть, все, что им нужно было сделать, найти подходящее решение в определениях уже существовавшего закона Моисеева. Не стоит забывать, что в те времена списком с закона обладал далеко не всякий Израильтянин, да к тому же не все в то время еще и умели читать. Выслушав вынесенное священниками решение, они должны были “не уклоняйся ни направо, ни налево от того, что они скажут тебе” из подходящего к данному моменту свитка (ст 11). А это, естественно, было повторением неоднократное наминаемого постановления соблюдать закон Моисеев, “не уклоняясь от него ни направо, ни налево” (Вт 5,32; 28,14; Нав 1,7; 23,6). Таким образом сказанное священником главным образом основывалось на законе Моисеевом, которому они были обязаны подчиняться. Кроме того, в законе Моисеевом не существует ни единого намека на то, что решения священников записывались и затем приобретали вес Богодухновенных писаний. Если бы это было так, разве Бог не вписал бы этого в закон? Однако в противоположность этому им наоборот строго-настрого запрещалось что-то прибавлять к заповедям Божиим, что и было прописано в завете, заключенном между ними и Богом: “не прибавляйте к тому, что я заповедую вам, и не убавляйте от того; соблюдайте заповеди Господа, Бога вашего, которые я вам заповедую” (Вт 4,2). А это значит, что любое добавление к закону становилось нарушением этого же закона, что как раз и является моральной, да и интеллектуальной, трудностью Иудаизма. Единственным выходом из этого “безвыходного” положения, является признание нового завета, основанного не на непреклонном исполнении закона, а на милостивом воздействии Бога на человеческие сердца Своим словом.

**и) Скипетр не должен отойти от Иуды “доколе не придет Примиритель”, или же Мессия (Быт 49,10). Последний царь из колена Иудина царствовал во времена конца первого храма (4Цар 24,12; 25,11), а это значит, что тогда-то и должен был прийти Мессия, т.е. задолго до Иисуса.**

Это одна из самых главных проблем Иудеев, впрочем, как и Христиан, что многие из них все еще всматриваются в будущее, в ожидании пришествия Мессии. Если бы Примиритель пришел перед разрушением первого храма, тогда где Царство Мессии? Евреи часто утверждают, что Иисус не может быть Мессией лишь на том основании, что Он не установил Царства Мессии на земле. А потому, если согласиться с этим их возражением, тогда следует ожидать, что у них есть на примете человек, которого они идентифицируют с Мессией, который должен был исполнить все обетования, данные Аврааму и Давиду, навсегда уничтожить грех и установить во всем мире Царство мира и праведности, Царство о котором говорили все пророки. Но ведь этого нет.

Скипетр отошел от Иуды лишь на время. Он должен был отойти, ибо и царство должно было быть низложено, “доколе не придет Тот, Кому [принадлежит] он (венец и скипетр), и Я (Бог) дам Ему” (Иез 21,25-27). Так что скипетр отошел не навсегда. Если же это не так, и Мессия не придет, тогда и обетования, данные Давиду, не исполнятся, ибо ему был обещан сын, который бы царствовал на его престоле вовеки.

К тому же под “скипетром” нельзя понимать образ существования буквальной монархической власти, как о том толкуют Иудеи, ибо Иаков говорил о скипетре, который не отойдет от Иуды, еще за 800 лет до возникновения монархии... а скипетр уже не отходил от Иуды. Так что под словом “скипетр” нужно понимать образ царя и его царства, который в совершенстве и во всей полноте будет явлен в Мессии. Обратите внимание, как Валаам называет Его “жезлом” (= скипетр) в Числ 24,17.

Некоторые очевидные трудности исчезают, если перевести это место иначе. “Не отойдет скипетр от Иуды... доколе не придет положенное ему”, что очевидно связано с Иез 21,25-27, “Кому принадлежит”. Раввин Бен Уззиил, Таргум Онкелоса и Иерусалима, переводят это место так: “до времени, пока не придет Царь Мессия”. Другой возможный перевод: “Скипетр не отойдет... ради (или же из-за) пришествия Примирителя”. То есть, из-за того, что Он вечный Царь и из колена Иуды, скипетр царствования никогда не отойдет. И это больше всего похоже на правду.

**к) Для того, чтобы убедить Павла в Мессианстве Иисуса потребовалось откровение с небес (Деян 9,3), что говорит о явной недостаточности ни теологических, ни исторических доказательств. Можно ли вообще без подобных откровений принять Иисуса?**

Это возражение основывается всего лишь на единственном обращении в Христианство. Но в Новом Завете также описаны случаи, когда тысячи евреев становились Христианами не видя лично Иисуса, а от проповеданного им Христианами слова Божиего. В Деян 18,24-28 рассказывает о том, как Христианин из евреев по имени Аполлос, “муж красноречивый и сведущий в Писаниях... сильно опровергал Иудеев всенародно, доказывая Писаниями, что Иисус есть Христос”, или же Мессия. Еще один пример, но уже из жизни Павла, описанный в Деян 17,1-4, когда они с Силой “пришли в Фессалонику, где была Иудейская синагога. [И] Павел, по своему обыкновению (т.е. это был для него привычный образ проповедования евреям), вошел к ним и три субботы говорил с ними из Писаний, открывая и доказывая им, что Христу надлежало пострадать и воскреснуть из мертвых и что Сей Христос есть Иисус, Которого я проповедую вам. И некоторые из них уверовали...” О других случаях, когда Павел проповедовал в синагогах о Мессианстве Иисуса, записаны Деян 13,14-43 и Деян 17,10,11. О последнем же случае читаем, что многие из евреев уверовали, потому что “приняли слово со всем

усердием, ежедневно разбирая Писания, точно ли это так”. Эти примеры сильно отличаются от того исступления, от того экстаза, с которым часто проповедуется и принимается Иисус в наши дни, ибо их вера зависела от “теологических и исторических доказательств”. Павел был ревнителем Иудейских преданий, а всем известно, что подобные люди в большинстве случаев бывают слепы и глухи к очевидным доводам, противоречащим их мнению, а потому для таких и нужно необычно сильное потрясение, чтобы помочь расстаться с их навязчивыми идеями. Случай с Павлом – исключение. Однако, если Иудеи с такой охотой верят написанному о его обращении, то уже одно это является доказательством бесхитростной убедительности Христианства.

**л) Бог давал закон пред лицом всего Израиля, а потому и отменяться должен перед лицом всего народа.**

В Библии ничего не сказано на сей счет. В определенный день определенного месяца закон был дан на Синае через Моисея пред лицом всего Израиля. Однако это совсем не означает, что закон также должен прекратить свое существование в тот же день и в тот же месяц на Синае, и опять через Моисея. А потому и присутствие всего Израиля для этого совсем не обязательно.

Когда Израиль исходил из Египта, о его отношениях с Богом говорится, как о взаимной любви двух влюбленных. Позже Бог говорил об Израиле: “Я вспоминаю о дружестве юности твоей, о любви твоей, когда ты была невестою, когда последовала за Мною в пустыню, в землю незасеянную” (Иер 2,2). Дружба и любовь Божии по отношению к Израилю были таким же: “и простер Я воскрилия [риз] Моих на тебя (ср. с Руфь 3,9)... и поклялся тебе и вступил в союз с тобою... и ты стала Моею” (Иез 16,8). Это – упоминание завета с Израилем, заключенного на Синае в пустыне, который и стал законом Моисеевым. Таким образом ветхий завет был брачным договором, союзом между Богом и Израилем. Однако из-за несоблюдения заповедей, из которых и состоял этот союз, или же завет, Израиль нарушил его, т.е. стал блудить от Бога своего.

Вся 16-я глава Иезекииля, а также Иез 20,1-33 обо всем этом рассказывает совершенно простым и понятным языком. Завет был нарушен Израилем, и Бог лишь утвердил это, уничтожив его формально (Зах 11,10). Именно по этой причине Осии, который был образом Бога, было сказано жениться на блуднице – образе Израиля. В результате же вероломных отношения между Израилем и Богом, Бог перестал считать Израиль за Свой народ, что и отразилось на потомстве Осии и его жены-блудницы, ибо сын был назван Лоамми, что означает “не Мой народ”, “потому что вы не Мой народ, и Я не буду вашим [Богом]” (Ос 1,9). Таким образом Бог на деле утвердил отчуждение Израиля от Него тем, что на самом деле оставил его. И

разрушение второго храма, было лишним подтверждением тому. В Дан 9,26 о Мессии говорится, что Он будет предан смерти, а евреи уже не будут Его народом, так как святилище было разрушено. Убийство Иисуса стало последней каплей в уничтожении завета, а потому с того самого времени Бог, еще строже, чем во времена пророков, стал являть Свое отчуждение от Израиля. Объединив Осию с Дан 9,26, получаем, что прежние отношения могут быть восстановлены лишь исключительно в случае покаяния Израиля в предании на смерть Мессии. Только тогда он снова сможет стать народом Божиим. Примечательно, что Мессия должен был утвердить (новый) завет со времени Своей смерти до окончания выпавших на долю Иерусалима несчастий. А это говорит о необходимости воскресения Мессии. Однако это также говорит, что в любое время любой еврей может заключить новый завет, хотя для всего народа это может произойти не ранее еще одного пришествия их Мессии. Этот новый завет прощения, как мы уже говорили о том выше, должен быть основан на обетованиях прощения и вечной жизни, данных Аврааму еще до того, как был заключен завет, основанный на законе Моисеевом.

Современные раввины признают, что Бог оставил Израиль. А это значит, что брачный союз был разорван из-за неповиновения Израиля, а для этого не требовалось присутствие всего народа, как на том настаивают некоторые.

Впрочем, буквально во всех пророчествах также говорится о дне, когда Израиль вновь обретет близость с Богом. Ветхий завет был уничтожен, а это значит, что будущая близость между Богом и Израилем возможна лишь на основе заключения нового завета (Ос 2,14-20; Иез 16,60; 20,33-44; Иер 2,2,3; 3,1-18). Последнее место параллельно пророчеству о новом завете из Иер 31. Этот новый завет поможет Израилю повиноваться и исполнять главные уставы и постановления ветхого завета, например, повиноваться слову Божию. Это станет возможным благодаря прощению грехов, которое является отличительной особенностью нового завета, основанного на обетованиях, данных Аврааму, Исааку и Иакову. Так же и в Лев 26,40-42 говорится о том, что когда Израиль покается, тогда “и Я вспомню завет Мой с Иаковом”. Это – параллель обетованию нового завета, который будет заключен с ними сразу же после их возвращения к Богу. Однако этот завет не будет точь-в-точь повторять ветхий, заключенный через Моисея на Синае. Говоря о времени нового завета, Бог сказал: “не будут говорить более: "ковчег завета Господня"; он и на ум не придет, и не вспомнят о нем, и не будут приходить к нему, и его уже не будет (обратите внимание на подчеркнутость неизменности постановления). В то время назовут Иерусалим престолом Господа; и все народы ради имени Господа соберутся в Иерусалим” (Иер 3,16,17). Таким образом вместо того, чтобы думать о ковчеге, Иерусалим с престолом Божиим станет центром Божественного проявления, привлекая к себе не только Израиль, но и все остальные народы. Этот престол Божий, во исполнение обетования, данного Давиду о том, что

на его престоле на вечное царствование воссядет его великий потомок, Сын Божий, будет восстановленным престолом Давида. И это исполнится во второе пришествие Иисуса.

**м) Если Иисус сознательно, по Своему собственному произволу пошел на крест, тогда Он совершил самоубийство, а это отвратительно Богу.**

Это возражение не учитывает одного: несмотря на то, что Иисус совершенно полностью повиновался Богу и совсем не сопротивлялся Своим преследователям, на смерть Он шел все же не по Своей воле (Мф 26,39-42). Человека отдающего свою жизнь за своих друзей, вряд ли можно причислить к разряду самоубийц (Ин 15,13). Самоубийство является исключительно эгоистическим поступком, когда в мыслях человека совсем нет места для других. Иисус же, как написано, жил и отдал Свою жизнь за других. Иисус вовсе не подстраивал Своей собственной смерти, как о том пишется в Талмуде. Он просто подчинялся Римским и Иудейским законам, что также вряд ли можно назвать самоубийством. Да и сам Моисей был готов пожертвовать своей жизнью и даже своим местом в вечности, ради спасения других (Исх 32,32), что было прообразом Мессии, великого пророка, подобного Моисею (Вт 18,18).