

Иисус Христос и Троица – что об этом говорит Библия?

Стенограмма прений с Лесли Эверитт. Суббота 12-го ноября 1988 года.
Христианский центр в Бромли, Кент, Англия

Выступающие:

За Троицу: **Лесли Эверитт** (Евангельские Христиане)

Против Троицы: **Данкан Хистер** (Христадельфиане)

Председатель: Грехам Бэлдвин (Христианский центр в Бромли)

Содержание:

Предисловие	
Первая речь Д. Хистера : против Троицы	Первая речь Л. Эверитт : за Троицу
Вторая речь Д. Хистера : доказательства Библии против Троицы	Вторая речь Л. Эверитт : Иисус – Бог и Человек
Последующий камень	
Вопросы из зала м-ру Д.ХИСТЕРУ:	Вопросы из зала Л. ЭВЕРИТТ:
Альфа и Омега	Никейский символ веры
Учение о Троице	Соравенство и совечность
Значение логоса	Иисус не равен Богу Отцу
	Иисус – ходатай
	Христос и грехи
Заключительная речь м-ра Хистера : Семя Авраама	Заключительная речь м-ра Эверитт: "Эго эйми" - Я есмь
Заключительные замечания председателя	

Предисловие

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Меня попросили сообщить о том, что Христианский центр в Бромли всего лишь предоставил свою помощь в организации этих прений, не имея к ним какого бы то ни было непосредственного отношения. Меня же попросили найти место и организовать эти прения. По этой-то причине мы и собрались здесь сегодня. Возможно, вам знакомы участники прений: *“Иисус Христос и Троица – что об этом говорит Библия?”* Это – м-р Лесли Эверитт, член церкви Евангельских Христиан, отстаивающий традиционные взгляды и м-р Данкан Хистер, член церкви Христадельфиан.

Как прения будут происходить. Для начала каждому будет дано по двадцать минут для вступительной речи и первым выступит м-р Хистер. После этого каждому для второго выступления будет предоставлено по десять минут. После чего мы сделаем небольшой перерыв на кофе с бисквитом (по 20 пенсов за порцию, хотя возможны и варианты). Так же доступны будут и другие напитки. После перерыва будет отведено по десять минут для вопросов, адресованных к каждому из выступающих, после чего каждый из них может потратить по пять минут на заключительное выступление.

Так же мне бы хотелось заметить, что все, что здесь будет сказано, будет записано. Возможно, вы уже обратили внимание на желтые листки, лежащие на ваших сиденьях. Если вы захотите получить стенографический отчет этих прений, пожалуйста, заполните этот бланк. В вестибюле находится ящик, в который вы его потом можете опустить.

Итак, предоставляем начать выступление м-ру Хистеру.

Первая речь м-ра Хистера

Против Троицы

Добрый вечер, м-р председатель, м-р Эверитт, леди и джентльмены.

В книги пророка Иеремии 9,24 читаем следующее:

“Хвальныйся хвались тем, что понимает и знает Меня, что Я – Господь” (Яхве).

Думаю поговорить о том, что такое понятие о Боге, как Троица является неудобовразумительным, и полностью противоречащим совершенно ясному учению слова Божия. Кто из вас может понять, как Бог может быть одновременно один и в то же самое время в трех лицах, быть тремя, и все-таки одним? Можно ли понять, как может Сын существовать еще до своего рождения, Которому столько же лет, сколько и Его Отцу? Полагаю, что учение о Троице совершенно чуждо слову Божию. В Библии вообще не встречается такое слово как “Троица”, ибо оно было привнесено в Христианство, как известно многим из присутствующих здесь, лишь в 3-м столетии Н.Э.

В Новом Завете слово “Бог” встречается около 1300 раз, и ни разу, ни в одном из этих мест, это слово даже не подразумевает существование “Бога” во множественном числе. Наоборот, в Ис 45 читаем: “Так говорит Господь (Яхве):... Я Господь, и нет иного; нет Бога кроме Меня”. И так в Библии всегда и везде говорится о существовании только одного настоящего Бога, и этим Богом является Яхве. Полагаю, что и м-р Эверетт также верит, что есть только один Бог. Он верит в существование одного Бога, состоящего из Бога Отца, Бога Сына и Бога Святого Духа. Однако уверен, что такой Бог не известен Писаниям. Обратившись к Новому Завету, в 1-м Послании к Коринфянам 8,6 читаем: “но у нас (у истинных верующих) один Бог Отец, из Которого всё, и мы для Него, и один Господь Иисус Христос”. Здесь в Библии говорится о существовании только одного Бога, а не о Боге Сыне, Боге Отце и Боге Святом Духе. Существует только один Бог, Бог Отец, как существует только один Господь Иисус Христос. В Евангелии от Иоанна 17,3 Сам Иисус говорит: “Сия же есть жизнь вечная, да знают Тебя, единого истинного Бога, и посланного Тобою Иисуса Христа” (обратите внимание на то, что Иисус называет Бога Отцом). Так что и здесь речь идет об одном Боге, Боге Отце, а также об одном Господе Иисусе Христе, посланным Отцом. В 4-й главе Послания к Ефессянам говорится о том же самом: “один Господь, одна вера, одно крещение, один Бог и Отец всех, Который над всеми”. *Над всеми – Бог Отец*. 1-е Послание к Тимофею 2,5: “Ибо один Бог, один и посредник между Богом и человеками, человек Христос Иисус”.

Надеюсь, что каждое место, которое будет цитировать Лесли, не будет противоречить такому простому и ясному учению Библии, ибо в любом месте Библии, взятом им, обязательно должно не подразумеваться, а прямо говориться о Троице.

О том, что есть только один Бог, Яхве, читаем и в Евангелии от Иоанна 1,18: “Бога не видел никто никогда”. Хотя в Исх 19 читаем о том, как Яхве сошел на гору Синай, а в Исх 24,9: “Потом взошел Моисей и Аарон... и видели Бога Израилева”. Иоанн говорит, что “Бога не видел никто и никогда”, а в Исх 24 написано, что Моисей и Аарон видели сошедшего на гору Бога Израилева. Значит ли это, что сказанное в книге Исход

противоречит Евангелию от Иоанна? Разумеется, нет. Объяснение тому находим в Деян 7, где в ст 38 читаем следующее: “Это тот (Моисей), который был в собрании в пустыне с Ангелом, говорившим ему на горе Синае”. Итак, когда говорится о сошествии на гору Яхве и о том, что поднявшись на нее люди видели Бога Израилева, Стефан в Деян 7 утверждает, что это не был Сам Яхве лично, а вместо Него был Его Ангел. Об этом же Ангеле в Исх 23 Бог Яхве говорит: “Вот, Я посылаю пред тобою Ангела хранить тебя на пути... блюди себя пред лицом Его и слушай гласа Его... ибо имя Мое в Нем”. Итак сказано, что именем Яхве назывался Ангел, и что этот Ангел был послан Самим Яхве. Когда говорил Ангел, считалось, что говорил Сам Яхве. Когда что-то делал Ангел, считалось, что это делалось Самим Яхве. Таким образом этот Ангел являл Самого Яхве. Он назывался тем же самым именем Яхве. И все-таки Ангел не был Самим Яхве. Он только являл собой Господа Бога. И это – очень важно, к чему я собираюсь еще вернуться, но чуть позже.

В Ветхом Завете несколько раз сказано о намерении Яхве явить Самого Себя не только через Ангелов, что можно заметить и в самом Его имени, Яхве, или же Иегова, которое означает “Сущий” (Тот, Кто был, есть и будет).

Это тщательно продуманное намерение можно увидеть в таких пророчествах, как пророчество, записанное во 2Цар 7, где Господь Бог говорит Давиду: “Когда же исполнятся дни твои, и ты почишь с отцами твоими, то Я восставлю (“воскрешу” - в переводе 70-ти) после тебя семя твое, которое произойдет из чресл твоих, и упрочу царство его... Я буду ему отцом, и он будет Мне сыном” (2Цар 7,12,14). Нет никаких сомнений о каком великом семени (потомке) Давида здесь говорится, ибо в самом первом стихе Нового Завета сказано: “Родословие Иисуса Христа, Сына Давидова...”

Итак Господь Бог говорит Давиду об Иисусе, что Он будет Ему Отцом, а Иисус будет Ему Сыном. Обратите внимание на то, что это было сказано в будущем времени. А это говорит о том, что Иисус не мог существовать как Бог в то время, когда Господом Богом давалось это обетование Давиду. Господь говорил: “Я буду ему отцом, и он *будет* Мне сыном”. Говорил о будущем.

В Пс 131,11 говорится о том же самом, где записаны слова Господа Бога, сказанные Им Давиду, “от плода чрева твоего посажу на престоле твоем”, и эти слова цитируются в Деян 2, когда говорится об Иисусе. Иисус Христос был плотским плодом чресл Давида, Которому надлежало быть посаженным на престол Богом. Если Иисус был плодом чресл Давида, то как Он мог существовать тогда, когда Господь Бог говорил эти слова Давиду?

Итак у Давида должен был родиться сын. Его еще не было на свете, когда Давиду давалось обетование о его рождении.

Псалом 88-й, если хотите, является Божиим комментарием данного Давиду обетования. И в этом псалме, в 28-м стихе, читаем о сыне, обетованном Давиду. Господь Бог говорит: “Я сделаю его первенцем”. А потому не может и не должно возникать никаких предположений о “предвечном” рождении Иисуса, как о том утверждают поклонники веры в Троицу. Он просто не мог родиться “предвечно”, ибо Господь Бог говорит: “Я сделаю его первенцем”, - и говорит это в будущем времени. Чуть раньше, в ст 27 того же самого псалма, читаем: “Он будет звать Меня: Ты отец мой, Бог мой и твердыня спасения моего”. Так что получается, что Иисус называет

Господа Бога Своим Отцом и Своим Богом. Само собой, тут же вспоминается распятие, и вопль Христа на кресте: “Боже Мой, Боже Мой! для чего Ты Меня оставил?” Эти слова не оставляют места для мысли о том, что Иисус был точно таким же Богом, как и Его Отец. Так же обратите внимание на то, что Иисус говорил Богу, что Он “твердыня спасения” Его, а это значит, что и Сын Давида, Господь Иисус Христос, Сын Божий, нуждался в спасении. Ему необходимо было звать Господа Бога “твердынею спасения”, ибо и Иисусу нужно было спастись.

Итак, обратимся теперь к Новому Завету, к обстоятельствам, сопровождавшим рождение Иисуса. Вспомните, как Ангел явился Марии со словами: “И вот, зачнешь во чреве, и родишь Сына, и наречешь Ему имя: Иисус. Он будет велик (сказано в будущем времени!) и наречется Сыном Всевышнего, и даст Ему Господь Бог престол Давида, отца Его”. “Наречется Сыном Всевышнего”. Не сказано, что Он *уже* называется Сыном Всевышнего, а говорится, что Он лишь наречется, будет называться в будущем. Так же обратите внимание на словосочетание, “Сыном Всевышнего”. Если Господь Бог является “Всевышним”, и если слова вообще чего-нибудь да значат, тогда как Иисус может быть соравен и совечен Самому Господу Богу, если Тот “Всевышний”, а Иисус Христос – Сын Всевышнего? Интересно знать, что скажет по этому поводу Лесли?

Итак, продолжим. Как все это могло быть? Как Иисус мог стать вдруг Сыном Божиим? Да потому что Дух Святой сошел на Марию, а в Евангелии от Луки, в первой главе, Святой Дух идентифицируется с “силой Всевышнего”. А это значит, что Дух Святой не является личностью. Это – сила Всевышнего, или же Сам Господь Бог.

В Евангелии от Матфея 1,18 о том же самом сказано, что Мария имела “во чреве от Духа Святаго”. Если Мария зачала от Святого Духа, и если верить в существование Троицы, в которой Дух Святой является также Богом, тогда Отцом Иисуса будет Святой Дух, ибо сказано, что Мария имела во чреве именно от него. Так что учение о Троице уже с самого начала слова Божия заявляет о себе как о противоречивой, бесосновательной и страшно запутанной теории.

Итак, рожденный Марией, Иисус стал сыном Давида, а также Сыном Божиим, потому что был зачат Господом Богом благодаря Его силе, Святому Духу. Сейчас бы мне хотелось напомнить вам хорошо известное всем место, Ин 3,16, место, которое настолько хорошо всем известно, что оно, как правило, прочитывается, или же благоговестуется, без уделения ему должного внимания. И это, к сожалению, свойственно всем нам. Итак, давайте все-таки задумаемся над этим местом: “Ибо так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего Единородного, дабы всякий верующий в Него, не погиб, но имел жизнь вечную”. Если Иисус был рожден, значит у Него есть начало, а если Он когда-то начал жить, будучи рожден Богом, Он никак не может быть совечен Отцу, а потому не может быть и Самим Господом Богом, ибо нам сказано, что Он безначален. В Послании к Галатам 4,4 говорится, что Христос “родился от жены”. В Рим 1,3 об Иисусе Христе говорится, что Он “родился от семени Давидова по плоти и открылся Сыном Божиим в силе, по духу святыни, через воскресение из мертвых”.

О том же самом можно и продолжить. Так в Послании к Евреям 1,5 читаем: “Ибо кому когда из Ангелов сказал [Бог]: Ты Сын Мой, Я ныне родил Тебя?” Итак, из Писаний следует, что Сын Божий был рожден и рожден в четко определенное для того время. “Ты Сын Мой, Я ныне родил Тебя”. А это значит, что Иисус не был рожден предвечно,

как это утверждают поклонники Троицы. Нельзя одновременно родиться “ныне” и быть рожденным предвечно, быть совечным. А потому напрашивается вывод, что если уж Иисус был рожден и рожден Отцом в четко определенное на то время, то Он никак не мог быть второй ипостасью Троицы.

Итак, теперь давайте посмотрим на жизнь Христа. В Лк 2,52 сказано, что “Иисус же преуспевал в премудрости и возрасте и в любви у Бога и человеков”. Слово “преуспевать” означает, “успешно развиваться”. Так что Христос успешно развивался пред Богом и перед людьми. Когда же мы читаем о крещении Иисуса Христа, то узнаем, что крещение Иисуса было ради того, чтобы исполнилась всякая правда.

Если бы Иисус был соравен Богу Отцу, Ему не было бы нужды спасаться, однако в Библии, как мы уже заметили это раньше, говорится, что Он нуждался в спасении, что Он молил Господа Бога спасти Его. Об этом ясно сказано в Евр 5,7: “Он (Иисус Христос), во дни плоти Своей, с сильным воплем и со слезами (обратите внимание на то, *как* Иисус молился Богу) принес молитвы и моления Могущему спасти Его от смерти; и услышан был за [Свое] благоговение”. Так что и Христос молился Богу о Своем спасении, ибо и Он нуждался в спасении. Следующие два стиха, также очень трудно понять, если стоишь на точке зрения поклонников Троице. “Хотя Он (Христос) и Сын, однако страданиями навывк послушанию”. Послушанию кому? Богу. Христос навывк послушанию Богу через страдания. Другого пути научиться слушаться Самого Господа Бога просто нет. И дальше, в ст 9: “и, *совершившись*, сделался для всех послушных Ему (Господу Богу) виновником спасения вечного”. Итак Иисус “*совершился*”, или же *стал совершенным, усовершился*. А это говорит о том, что когда Он родился, то еще не был совершен. Говоря о “совершенстве” я не имею в виду, что это слово означает “безгрешность”, ибо слово “совершенство” означает “законченность”, “полноту”. Сам же Иисус был безгрешен, свят, чист и непорочен.

В том же Послании к Евреям, в главе 13, стихе 20-м читаем о том, что Бог мира воздвиг из мертвых “Кровию завета вечного, Господа нашего Иисуса” Христа. О какой “Крови завета вечного” идет здесь речь? Конечно же, о Крови Иисуса Христа. Она была пролита при жертвоприношении Иисуса, пролита во время распятия на кресте, ради Его же Собственного спасения, чтобы Он мог быть воскрешен из мертвых.

Каким образом Иисус начал и как проходило Его служение? В Евр 4,15 об этом времени сказано, что Он был “подобно [нам], искушен во всем”, тогда как в Иак 1,13 написано, “что Бог не искушается злом”. Ну, а если Бог не искушается, а Иисус был “искушен во всем”, сам собой напрашивается вывод, что Иисус не был таким же Богом, как Бог Отец.

И опять-таки можно продолжить эту тему, ибо в 1-й главе Послания Иакова также еще говорится, что “каждый искушается, увлекаясь и обольщаясь собственной похотью”, что и приводит человека ко греху. Иисус же, как о том сказано в Евр 4,15, был “искушен во всем”. Иаков говорит о том, что мы искушаемся собственной похотью, а потому, если Иисус был искушен, подобно нам, то И Ему был знакомы те же похоти, которые обуревают нас. Он обладал тем же естеством, что и мы. Само собой, было бы страшным богохульством утверждать, что у Самого Господа Бога была возможность искушаться и грешить. Христос же, как сказано, был искушен во всем так же, как искушаемся мы с вами. Когда вы, или я, сталкиваемся в этой жизни с искушением, пред нами встает выбор – повиноваться, или же не повиноваться Богу. Иисусу так же

приходилось стоять перед той же дилеммой. Однако каждый раз Он выбирал повиновение. Он выбрал повиновение даже в искушении под самый конец Своей жизни. Ибо Он всегда избирал путь Божий. А это значит, что у Него была возможность согрешить, иначе бы Его искушения не были настоящими искушениями. Каждый раз Он мог пасть. Но все же, несмотря на это, Он не согрешил. Так же, как и Сам Господь Бог безгрешен и не имеет недостатков. Как мы уже говорили, во 2Цар 7 прорекается об Иисусе, о великом потомке Давида, где также говорится: “и если он согрешит, Я накажу его”. В Новом Завете это пророчество цитируется, когда говорится о Сыне Божиим. “Я буду Ему Отцем, и Он будет Мне Сыном”. Но Господом Богом также сказано, что если Он согрешит, то Бог Отец накажет Его. А это значит, что когда Господь Бог давал Давиду обетование о Иисусе, Он знал, что Он будет иметь возможность согрешить. Однако *Он не грешил*, о чем сейчас не стоит говорить подробно. Он был совершенен, хотя и мог грешить.

Однако, несмотря на то, что Иисус не был Самим Господом Богом, Он все же являл Собой Бога. Как Ангел, называясь Его именем. Он говорил в Ин 5,43: “Я пришел во имя Отца Моего”. Именно по этой причине в Мф 1,23 читаем, что Христос был назван “Еммануил, что значит: с нами Бог”.

(Я собираюсь немного превысить свой лимит времени).

Мне хотелось отметить то, что Иисус не являл при жизни воплотившегося Бога Сына. Он являл людям Господа Бога таким, каков Он есть на самом деле. Он был совершенен, а потому мог говорить: “Видевший Меня видел Отца”. Слова, которые говорил Иисус были не словами воплотившегося Бога Сына, это были слова Самого Отца. Иисус говорил: “Пославший Меня есть истинен, и что Я слышал от Него, то и говорю миру... но как научил Меня Отец Мой, так и говорю”. Таким образом Иисус, если хотите, был “передатчиком” того, что Отец говорил Израилю. Ин 3,34: “Тот, Которого послал Бог, говорит слова Божии; ибо не мерою дает Бог Духа”. Обратите внимание на то, что Иисус говорит, что Он был послан Богом. А чуть позже Он же утверждает, что “посланник не больше пославшего его”. А в другой раз, когда думали, что Он является Самим Господом Богом, Он сказал: “Что ты называешь Меня благим? Никто не благ, как только один Бог”. Он, как никто другой, очень хорошо сознавал, что обладает тем же самым проклятым грешным естеством, о котором Павел говорил, что в нем “не живет... доброе”.

Во всех своих новозаветных Посланиях Апостолы постоянно называют Иисуса “Сыном Божиим”, очень часто говоря: “Благословен Бог и Отец Господа нашего Иисуса Христа”. Да и Сам Иисус смотрел на Своего Отца, как на Своего Бога: “Восхожу к Отцу Моему и Отцу вашему, и к Богу Моему и Богу вашему”. В Ин 14,28 Он сказал: “Иду к Отцу; ибо Отец Мой более Меня”, - тогда как в символе веры Афанасия Великого, определяющего понятие Троицы, сказано: “И из всех трех Лиц ни один не первый, и ни один не последний, ни один не меньший, и ни один не больший, но все три Лица одинаково вечны и одинаково велики”. Что явно противоречит словам Иисуса о том, что Бог более Его.

А потому я против понятия Троицы. Потому я утверждаю, что Иисус Христос не является одной из ипостасей Троицы. Он – Сын Божий, Бога, являющегося Его Отцом.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

На самом деле до конца определенного времени не хватило буквально двух минут, ибо мы как раз собирались дать предупредительный звонок о том, что остается пара минут до конца выступления, что бы выступающий знал, что, в случае превышения времени, в следующий раз его время будет урезано, так чтобы время всех выступлений осталось тем же самым.

Первая речь Л. Эверитт : Доказательства существования Троицы в Библии

Добрый вечер, м-р председатель, м-р Хистер, леди и джентльмены.

Моя задача, как я ее понимаю, состоит в том, чтобы на основании Писаний показать и доказать Божество Иисуса.

Это можно сделать различными способами. Воистину, одна из трудностей для любого, участвующего в прениях по этому вопросу, состоит в том, чтобы за ограниченный период времени выбрать из такого множества доказательств, свидетельствующих о том, что Иисус есть Бог, самое главное.

Одно является совершенно ясным и неоспоримым, это то, что в Писаниях существует несколько мест, в которых Иисус просто называется Богом. И первым местом, которое приходит на память в свидетельство об этом, находим в самом начале Евангелия от Иоанна: “В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. Оно было в начале у Бога”. Само собой разумеется, что это место Писаний обсуждалось много, много раз, однако одно остается совершенно ясным, несмотря ни на что, по крайней мере для меня, когда говорится, что “Слово было Бог”, то всем абсолютно ясно, о каком Слове здесь идет речь. Иисус не просто являл Собой Бога, ибо об этом здесь вообще нет речи, здесь говорится о том, что Слово – Сам Иисус – был Бог. Знаю, что наши друзья Христадельфиане утверждают, что в этом месте под “Словом” подразумевается не Иисус. Что здесь говорится о намерении Бога. Однако, если прочитать это место все целиком, то неизбежно обнаружится, что здесь все-таки, хотя и абстрактно, но говорится о Человеке. Позвольте мне продемонстрировать это. Я буду читать до тех пор, пока на свет не всплывет то главное, о чем я хочу сказать.

Стих 3: “Все чрез Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть. В Нем была жизнь, и жизнь была свет человеков. И свет во тьме светит, и тьма не объяла его. Был человек, посланный от Бога; имя ему Иоанн. Он пришел для свидетельства, чтобы свидетельствовать о Свете, дабы все уверовали чрез него. Он не был свет, но [был послан], чтобы свидетельствовать о Свете. Был Свет истинный, Который просвещает всякого человека, приходящего в мир. В мире был, и мир чрез Него начал быть, и мир Его не познал. Пришел к своим, и свои Его не приняли. А тем, которые приняли Его, верующим во имя Его, дал власть быть чадами Божиими”.

Итак видно, что Человек, о Котором здесь говорится, был Светом, и этот Свет был тем же Человеком, Который в самом начале называется Словом. А если вы загляните в стих 14, где сказано, что “Слово стало плотью, и обитало с нами, полное благодати и истины; и мы видели славу Его, славу, как Единородного от Отца. Иоанн свидетельствует о Нем и, восклицая, говорит: Сей был Тот, о Котором я сказал, что Идущий за мною стал впереди меня, потому что был прежде меня”, - то заметите, что и здесь, непрерывно, прослеживается та же самая мысль, что Иисус и Слово являются одним и тем же. Имею в виду неразрывность мысли говорящего о Слове-Свете-Иисусе.

В некотором смысле Евангелие от Иоанна является довольно крупным произведением. Не в смысле слов, а в смысле, мыслей, одной из которых является та, с которой Иоанн начинает свое Евангелие, а именно, что Иисус был Бог.

Насколько я понимаю, Иисус, придя в этот мир, не говорит открыто и прямо: “Я есмь Бог”. Однако, как о том сказано в другом месте, “Он ходил, благотворя и исцеляя всех, обладаемых диаволом, потому что Бог был с Ним”. Если вы прочтаете Евангелия, а я полагаю, что это можно сказать о всех четырех Евангелиях, то очень вскоре наткнетесь на вопрос: Кто Он? Кто Сей Человек? И время от времени обнаружите намеки на то, Кем Он был на самом деле. Например, если мы обратимся к Евангелию от Марка (ибо, несмотря на то, что я много внимания уделяю Евангелию от Иоанна, о том, о чем мы сегодня говорим, пишется во всех Писаниях), ко второй главе, в которой написано о том, как Иисус оправдывает пред фарисеями Своих учеников из-за несоблюдения закона о субботе, когда они срывали колосья, идя через поле, то в стихе 27-м прочитаем то, что было сказано Иисусом: “Суббота для человека, а не человек для субботы; посею Сын Человеческий есть господин и субботы”. Имя “Сын Человеческий”, так сказать, параллельно другому имени – “Сын Божий”. Как правило, Иисус называет Себя так в Евангелиях почти, или около того, восемьдесят раз. А потому, когда Он говорит о “Сыне Человеческом”, то говорит о Самом Себе. “Сын Человеческий есть господин и субботы”. Слово “Господь”, “господин”, означает человека, обладающего властью над кем-то, или чем-то. А Кто может обладать властью над созданной Богом субботой, кроме Самого Бога?

Мне бы хотелось привести всего лишь еще одно свидетельство о том же самом, но из другой части Писаний. Я уже говорил, что времени отведено мало, а потому я воспользуюсь еще несколькими местами из Евангелия от Иоанна, до конца его, или, по крайней мере, до конца 20-й главы. 21-я глава написана в качестве некоего добавления, в качестве эпилога Евангелия от Иоанна, главное в котором заканчивается в 20-й главе. В 20-й главе говорится о том, как Иисус воскрес из мертвых. В ней так же говорится о некоторых трудностях в вере в него, с которой столкнулись Его ученики и, в частности, Фома. Можно сказать, что Фома был типичным представителем человечества двадцатого столетия, человеком который ничему не верит до тех пор, пока не увидит. Иисус в первый раз явился ученикам, когда Фомы с ними не было, что лишь укрепило его неверие, и во второй раз, когда Фома уже был с ними. Так что в 27-м стихе говорится: “Потом (Иисус) говорит Фоме: подай перст твой сюда и посмотри руки Мои; подай руку твою и вложи в ребра Мои; и не будь неверующим, но верующим. Фома сказал Ему в ответ: Господь мой и Бог мой!” Если бы Иисус не был Богом, Он немедленно бы опроверг его.

Чтобы привлечь ваше внимание к подобным примером, обращусь к Деян 14. Павел и Варнава проповедуют в Листре, там, что сегодня называется Турцией. Они исцеляют хромого, и когда народ видит это, люди говорят (стих 11, глава 14), что “боги в образе человеческого сошли к нам. И называли Варнаву Зевсом, а Павла Ермием, потому что он начальствовал в слове”. После чего народ попытался принести Павлу и Варнаве жертвы. И тут же, в стихе 14-м: как только Варнава и Павел услышали об этом, они “разодрали свои одежды и, бросившись в народ, громогласно говорили: мужи! что вы это делаете? И мы - подобные вам человеки, и благовествуем вам, чтобы вы обратились от сих ложных к Богу Живому, Который сотворил небо и землю, и море, и все, что в них”, и так далее. И дальше, в стихе 18-м: “И, говоря сие, они едва убедили народ не приносить им жертвы”.

И опять в Деян 10 мы видим, как Петр приходит к Корнилию. Корнилий, Римский сотник, послал к Петру людей с просьбой прийти, благовествовать ему Евангелие.

Когда тот пришел, то в стихе 25-м сказано: “Когда Петр входил, Корнилий встретил его и поклонился, пав к ногам его. Петр же поднял его, говоря: встань; я тоже человек”.

И опять, на этот раз в Откровении. В 1-й главе Иоанн припадает к ногам Иисуса, явившемуся ему в удивительном виде “подобного Сыну Человеческому”. И это не было ему запрещено.

Если заглянуть в конец этой книги, то в 22-й главе, в стихе 8-м можно прочитать: “Я, Иоанн, видел и слышал сие. Когда же услышал и увидел, пал к ногам Ангела, показывающего мне сие, чтобы поклониться [ему]; но он сказал мне: смотри, не делай сего; ибо я сослужитель тебе и братьям твоим пророкам и соблюдающим слова книги сей; Богу поклонись”.

Видите, любое поклонение кому-нибудь, кроме Бога, является ужасным грехом, ибо и Сам Господь, сказал, будучи искушаем от диавола требованием, чтобы Он поклонился ему: “Господу Богу твоему поклоняйся и Ему одному служи”. Однако, как видите, Иисус не запрещал поклоняться Себе.

И опять в конце Евангелия от Луки, когда Иисус отделился от них, говорится, что “они поклонились Ему и возвратились в Иерусалим с великою радостью”.

Воистину, в Писаниях существует много мест, где говорится о поклонении Иисусу. Например, в конце 2-го Послания к Тимофею, в главе 4, стихе 18 находим: “И избавит меня Господь от всякого злого дела и сохранит для Своего Небесного Царства, Ему слава во веки веков”.

Так же и в конце 2-го Послания Петра он наставляет слушающих его, говоря: “возрастайте в благодати и познании Господа нашего и Спасителя Иисуса Христа. Ему слава и ныне и в день вечный. Аминь”.

Вернемся к Откровению 1,6 (а то и к 5-му стиху): “и от Иисуса Христа, Который есть свидетель верный, первенец из мертвых и владыка царей земных. Ему, возлюбившему нас и омывшему нас от грехов наших Кровию Своею и соделавшему нас царями и священниками Богу и Отцу Своему, слава и держава во веки веков, аминь”.

Обратимся к главе 5, стиху 9, где старцы “поют новую песнь, говоря: достоин Ты взять книгу и снять с нее печати, ибо Ты был заклан, и Кровию Своею искупил нас Богу из всякого колена и языка, и народа и племени”. Видите, эти слова обращены к Иисусу.

И опять, в стихе 13-м, поклонение Иисусу приравнивается поклонению Богу: “Сидящему на престоле и Агнцу благословение и честь, и слава и держава во веки веков”.

Иисусу, Агнцу Божиему, поклоняются так же, как Богу. Значит, Он – Бог.

По вопросу о Троице. Я хочу напомнить вам лишь об одном (ибо мое время почти истекло), о том, что в конце Евангелия от Матфея, Отец Сын и Святой Дух объединяются вместе тем, что называются одним именем. И заключительная заповедь Иисуса Своим ученикам, в главе 28, стихе 19 такова: “Итак идите, научите все народы, крестя их во имя Отца и Сына и Святаго Духа”. Одно имя, три Лица, один Бог.

Думаю, что это все, что мне бы хотелось вам сказать на данный момент времени.
Надеюсь, что я ответил на некоторые вопросы, заданные м-ром Хистером.

Таковы доказательства Библии о существовании Троицы.

Второе выступление м-ра Хистера

Доказательства Библии против Троицы

Леди и джентльмены, мне бы хотелось пояснить то, что я пытался объяснить в своем первом выступлении, когда Иисус говорил, что Он пришел в имени Отца: “Я пришел во имя Отца Моего” (Ин 5,43). В Ин 17 Он говорил: “Я открыл имя Твое”. Во 2-й главе Послания к Филиппийцам, о чем, возможно, мы поподробнее поговорим позже, нам сказано, что из-за смирения Христа и Его совершенной жертвы, “Бог превознес Его и дал Ему имя выше всякого имени”, или же имя Яхве. Именно поэтому Иисус называется именем Божиим. Именно поэтому в Ис 9,6 читаем об Иисусе, что “*нарекуют* имя Ему: Чудный, Советник, Бог крепкий, Отец вечности, Князь мира” - и все это, имена Божии. *Он был наречен* этими именами, а потому и стал достоин поклонения.

Лесли уделил этому предмету повышенное внимание, а потому и мне придется остановиться на этом вопросе чуть подробнее.

Иисус был наречен именем Божиим, а потому Ему (или через Него) можно было поклоняться, как Самому Господу Богу. Возможность поклонения Ему ничуть не говорит о Его соравенстве или же совечности с Отцом. Так же вы можете обратить внимание на то, как в Евр 1,5,6 Бог говорит об Иисусе: “Да поклонятся Ему все Ангелы Божии”. Итак, как видите, Бог заповедал Ангелам поклоняться Ангелам Иисусу. А потому поклонение, в данном случае Ангелов, было заповедано Богом, было повелением Самого Господа Бога.

А теперь задумайтесь над тем, что сказано в Ин 5,22,23: “Ибо Отец и не судит никого, но весь суд отдал Сыну, *дабы* все чтили Сына, как чтут Отца”. Как я уже говорил в моем первом выступлении, потому что Отец весь суд *отдал* Своему Сыну, все люди могут почитать Сына точно так же, как они почитают и Отца. В Флп 2,11 читаем о том, что потому что Бог “дал Ему имя выше всякого имени”, всякий язык может исповедать Господа Иисуса Христа “в славу Бога Отца”. Так что поклонение Иисусу было дано в славу Бога Отца, ибо в этом и состоит самая суть – *чтобы буквально всё в этом мире делалось во славу Всемогущего Господа Бога*, Которому, как я уж ни раз говорил, нет равных.

Итак, как было подмечено Лесли, Иисусу поклонялись. То есть, люди оказывали Ему почтение. Однако “поклоняться” не всегда означает поклонение Богу, в чем вы можете убедиться, заглянув в 1Пар 29,20, где написано о поклонении Давиду. Если вам необходимо доказательства тому в Новом Завете, то в Мф 18,26 написано о том, как раб кланялся (или же поклонялся) своему государю. В Откр 3,9 говорится о поклонении лжеучителей Филадельфийской церкви. Так что поклонение означает не только веру в божество, в святыню, но и отношение к кому-нибудь, или чему-нибудь с почитанием. А почитать можно не только Бога, но и человека. А потому поклонение кого-то кому-то не делает автоматически предмет поклонения Богом. Это – вымыслы поклонников и почитателей Троицы.

Итак, давайте теперь опять вернемся к 1-й главе Евангелия от Иоанна. Многие читая эти слова, “в начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог”, почти не задумываясь, полагают, что здесь достаточно всё и понятно сказано о том, что Иисус был Богом. И все-таки, об этом здесь совсем ничего не говорится, не так ли? Здесь не

сказано, что Иисус был Богом. Здесь говорится, что “в начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог”. И к этому нужно отнестись со всей серьезностью. Если бы Иоанн хотел сказать, что Иисус был Богом, что Иисус был в начале, он бы так и сказал. А он говорит о том, что в начале было “слово”. Слово “слово” на греческом языке означает “логос”. Значение же этого греческого слова (цитирую по греческому словарю): “слово, нечто сказанное, утверждение, выражение, откровение, причина, основание”. Таким образом мои слова, некоторым образом, открывают мои мысли, выражают мою сущность, если хотите. И то же самое относится к логосу Бога. Оно выражает сущность задуманного Богом с самого начала откровения. В Ин 1,3 сказано, что “всё чрез Него начало быть”, т.е. через логос. И это полностью согласуется с тем, что можно прочесть в Пс 32,6: “Словом Господа сотворены небеса”. И со 2Пет 3,5: “вначале словом Божиим небеса и земля составлены”. В 1-й главе книги Бытие написано, как Бог повелел, сказав: “Да будет свет”. Очевидно, что в 1-й главе Евангелия от Иоанна подразумевается написанное в Бытии: “И сказал Бог: да произведет земля душу живую по роду ее”. Совершенно ясно, что написанное в Евангелии намекает на сказанное в Бытии.

Итак, как видно, Слово, логос, имеет более глубокое значение, чем просто “слово”. Оно является выражением, откровением, силой Божией. А потому в ст 14 читаем о том, что “Слово стало плотью, и обитало с нами, полное благодати и истины; и мы видели славу Его, славу, как Единородного от Отца”. Итак, откровение Божие, Его выражение, которое являлось людям на протяжении всей истории человечества с самого начала, теперь воплотилось в лице Господа Иисуса Христа. Слово стало плотью. Оно облеклось в лице Иисуса Христа плотью и кровью. Так в Иисусе “Слово стало плотью”, а потому и в Откр 19 читаем, что Иисусу было дано имя, “Слово Божие”, “логос Божий”, потому что Он стал логосом, потому что Он было рожден от логоса Марией. В других Евангелиях мы читаем о рождении Иисуса девой. Мы уже обращали внимание на те места, где говорится о сошествии на Марию Святого Духа, где говорится, что по этой причине рожденное ею будет называться “сыном Божиим”. На высокодуховном же языке Иоанна об этом сказано иначе: “Слово (Дух Божий, Его выражение, Его откровение) стало плотью, и обитало с нами”. Именно таким, полагаю, и является значение выражения “логос” - выражение, откровение Божие, высказанное в самом начале мира сего, чтобы Его слово стало Иисусом. Этот Свет, это Слово, это откровение Божие, бывшее с Богом в самом начале, стало Иисусом.

Итак задумаемся теперь над словами “Господь мой и Бог мой”. Они записаны в 20-й главе Евангелия от Иоанна. Если хотите, то можете в той же самой главе посмотреть и на ст 17, где записаны слова Иисуса: “восхожу к Отцу Моему и Отцу вашему, и к Богу Моему и Богу вашему”. Очень странные слова, если принять во внимание, что они исходят от Самого Иисуса, от Того, Кого приравнивают к Самому Господу Богу. Однако, если под словом “Бог”, под словами, “Бог мой”, “Господь мой и Бог мой”, как высказался Фома, подразумевать, что греческое слово “теос” означает, “сильный”, “могущественный”, то все встает на свои места. Тогда слово “Бог” не обязательно означает Самого Господа Бога. В Новом Завете для слова “бог” существует только одно греческое слово, слово “теос”, которое используется для перевода еврейского слова “элохим”, означающего “сильные”, “могущественные”, которым называется не только Сам Господь Бог, но и Ангелы, а так же люди, такие, например, как Моисей. А потому этим словом может называться не только Иисус, но и любой другой, обладающей какой-то властью человек.

Впрочем, даже если Фома, говоря “Господь мой и Бог мой”, подразумевал под этим, что Иисус был его Богом, все той же истиной, о которой я уже говорил раньше, остается то, что Иисус был истинным проявлением единого Господа Бога. Он творил дела Божии. Он проявил Бога во плоти (1Тим 3,16).

То, как употребляется слово “бог”, возможно немного прояснится, если заглянуть в 10-ю главу Евангелия от Иоанна, где, как я думаю, написано о том же самом заблуждении Иудеев, в которое впадают поклонники Троицы сегодня, ибо они также думали, что Иисус делает из Себя Бога. Обратите внимание на то, что ответил им Иисус на это: “Не написано ли в законе вашем: Я сказал: вы боги” (Ин 10,34)? (У нас сейчас нет времени заглянуть в 81-й псалом, откуда взяты эти слова, но если вы посмотрите туда, то обнаружите, что это сказано о судьях Израилевых, которых называли “богами”). В ст 35 Христос говорит: “Если Он назвал богами тех (простых людей), к которым было слово Божие, и не может нарушиться Писание (т.е. вы не можете отрицать этого), - Тому ли, Которого Отец освятил и послал в мир, вы говорите: богохульствуешь, потому что Я сказал: Я Сын Божий?” Короче говоря, Иисус утверждал, что в Ветхом Завете богами назывались простые смертные люди и удивлялся, почему Его хотят побить камнями только за то, что Он говорил, что Он – *Сын Божий?*

Итак, Иисус пришел во имя Отца (в Его имени), творя дела Отца Своего, и после вознесения на небо был наречен именем Отчим. На этом я прервусь с доказательствами против Троицы.

Спасибо.

Второе выступление м-ра Эверитта

Иисус и Бог и Человек

Итак, мне отпущено всего лишь десять минут на то, чтобы ответить м-ру Хистеру, хотя на это необходимо гораздо больше времени. А потому я затрону лишь два последних момента.

Это верно, что словом “бог” изредка называются и другие лица, помимо Единственного, Которого мы называем “Богом Отцом”, но может ли простой человек позволить называть себя “Богом”, если к нему обращаются как к Господу Богу? Думаю, что из Деян 14 достаточно ясно видно, что не может.

М-р Хистер совершенно верно также объяснил и первоначальное значение слова “логос”. Однако первоначальное значение слова “свет” также означает свет, исходящий от солнца, или же от электрической лампочки. Однако именно этим словом называется Иисус, так как Он был светом. И Он был Светом точно так же, как Он был и Словом. Он Сам Собою являл, открывая все то, что Было в Боге. Согласно Ин 1,18, Он Собою являл Бога: “Единородный Сын, сущий в недре Отчем, Он явил”. А потому, полагаю, что толкование Ин 1, которое я прежде изложил пред вами, вполне верно. Вы сами можете внимательно и не спеша прочитать это место со стиха 1 по стих 18, чтобы убедиться в этом.

Буквально пару слово о том, что “Слово стало плотию”. Думаю, что это необходимое уточнение. Здесь не говорится о том, что кто-то сделал Слово плотью, здесь говорится о том, что “Слово стало плотию”. Можно сказать, что стало само.

Теперь о втором моменте из первого выступления м-ра Хистера, о том, что он постоянно говорил о будущем времени, о пророчествах пришествия Иисуса в наш мир, и в частности, о первой главе Евангелия от Луки, где говорится о рождении Иисуса Марией.

(С радостью должен отметить, что в одном я целиком и полностью согласен с м-ром Хистером, что Иисус был рожден Девой. В наши дни этот факт очень многими отрицается).

Итак, будущее время во всех упомянутых местах, употребляется тогда, когда говорится о рождении того, что должно появиться в этом мире. Никакое другое время не может быть употреблено до его рождения. Путаница возникает из-за недопонимания того положения Иисуса, которое Он занимал (что объясняется во 2-й главе Послания к Филиппийцам) в Свое пришествие, будучи Богом, а также рабом. Как только это начинает пониматься, так сразу же все трудности в понимании исчезают.

Иисус является как Богом, так и Человеком. Я не собираюсь спорить с м-ром Хистером о человеческой составляющей Иисуса, доказывая существование Троицы, ибо Он воистину обладал человеческим естеством. Как о том говорят Писания, были и такие, которые отрицали Его человеческое естество. Однако, на данный момент времени нам не нужно доказывать это, хотя и следует отметить, что это все-таки очень важно. Действительно, очень важно! Христос умер за наши грехи. Если бы Он не был Человеком, Он не мог бы и умереть. Если бы Он не был Богом, то Его смерть была бы

бесполезной – а так Он понес грехи наши Своим телом на древе. Ни один простой человек не мог бы этого сделать. А потому я настаиваю на том, что Он был безгрешен и внутри, точно так же как Он не грешил и в жизни. И это со всей ясностью видно из Писаний. Ведь в них говорится не только, что “Он не сделал никакого греха, и не было лести в устах Его”, но так же и то, что “в Нем нет греха”. 1-е Послание Иоанна, глава 3, стих 5: “И вы знаете, что Он был явлен, чтобы взять грехи, и греха в Нем нет” (я цитирую это место в переводе епископа Кассиана). Говорится, что Он не просто не грешил, но так же и то, что в Нем не было греха. Если бы это было иначе, то и Его смерть не имела бы такого большого значения, ибо Его жертвоприношение было бы не чистым. Словами “святой, непричастный злу, непорочный” описываются не только Его дела, но и Он Сам. Он не смог бы принести жертвы за Себя, если бы Он не был безгрешен внутри, ибо такая жертва была бы неприемлема. Жертва принимается только тогда, когда она чиста. Он принес за нас жертву, которая была благоугодна Богу потому, что Он как внутри, так и снаружи был безгрешен. Именно от этого-то и зависит наше спасение.

Только для того, чтобы подтвердить это, хочу добавить еще кое-что. Если вы посмотрите в Евангелие от Иоанна 7,18, то прочитаете: “Говорящий сам от себя ищет славы себе (сказано о противниках Иисуса); а Кто ищет славы Пославшему Его (т.е. Иисуса), Тот истинен, и нет неправды в Нем”.

А теперь давайте вместе со мной заглянем в Пс 91,16, где написано: “чтобы возвещать, что праведен Господь (т.е. Яхве, или Иегова), твердыня моя, и нет неправды в Нем”. Как не было неправды в Яхве, так не было ее и в Иисусе. А потому все доказательства основанные на внутренних качествах Христа, “говорящих” о том, что Он не был Богом, безосновательны. И мы должны благодарить Бога за это, ибо наше спасение зависит как от божества Иисуса, так и о от Его человечности, от Его совершенства и безгреховности. Только обладая всеми этими тремя качествами, Он мог умереть за наши грехи.

Думаю, что это всё, что мне нужно было сказать. Иисус является одновременно и Богом и Человеком.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Для тех, кто с завистью поглядывал на то, как мы пьем воду, предоставляется возможность попить кофе, или что-нибудь еще в буфете.

ВОПРОСЫ ИЗ ЗАЛА М-РУ ХИСТЕРУ

ВОПРОС:

Альфа и омега

В Ис 44,6 сказано: “Так говорит Господь, Царь Израиля, и Искупитель его, Господь Саваоф: Я первый и Я последний, и кроме Меня нет Бога”. В Откр 1,17 говорится: “И когда я увидел Его, то пал к ногам Его, как мертвый. И Он положил на меня десницу Свою и сказал мне: не бойся; Я есмь Первый и Последний, и живой; и был мертв, и се, жив во веки веков”. Мне кажется, что в одном месте Яхве, а в другом Иисус, утверждают, что Они оба являются первыми и последними. М-р Хистер говорил о том, что когда Иисус был превознесен и посажен одесную Бога, Он был наречен именем Божиим. Однако в Ин 17,5 сказано: “И ныне прославь Меня Ты, Отче, у Тебя Самого славою, которую Я имел у Тебя прежде бытия мира”. Если Он был прославлен той славой, которую имел изначально, прежде бытия мира, тогда, похоже, что Его награда не была просто наградой, а была тем, чем Он снова стал обладать, как обладал этим прежде, прежде бытия мира, как Он и Сам об этом говорил.

Не уверен, что я высказал понятно свою мысль!

М-Р ХИСТЕР

Думаю, что здесь мы сталкиваемся сразу с двумя вопросами. Первый вопрос состоит в том, что Иисус называется “альфа и омега”, хотя в книге пророка Исаии читаем, что на самом деле это было имя Самого Яхве. Я уже пытался, однако, как видно не очень успешно, подчеркнуть тот факт, что имена Божии были даны Иисусу после Его вознесения на небо, после Его воскресения. “Я пришел во имя Отца Моего”, - говорил Он в Ин 5,43. А в Ин 17 Он сказал, что Он “открыл имя Твое человекам”, и потому-то в Флп 2,9 сказано, что “Бог превознес Его и дал Ему имя выше всякого имени”. И этим именем, естественно, должно быть имя Яхве. Именно по этому я упомянул, что в Ис 9,6 Иисус назван “Чудный, Советник, Бог крепкий, Отец вечности, Князь мира”. Все эти имена, бесспорно, принадлежат Богу, и этими-то именами был наречен Иисус. В Ис 9,6 не говорится, что *называется* “богом крепким и отцом вечности”, или же, если хотите, альфа и омега. Сказано, что *Он наречется*, или иными словами, *Он будет* называться такими именами.

Теперь перейдем к другому вопросу, о славе, “которую Я имел у Тебя прежде бытия мира” (Ин 17,5). Боюсь, что я, в общем-то, не вижу в этом связи с тем, что Иисус нарекался этими именами прежде бытия мира. Здесь говорится о “славе”, которую Он имел у Бога прежде бытия мира. В Ин 17,3 говорится о едином истинном Боге – просто только для того, чтобы напомнить нам об этом. А в Ин 17,24 читаем о том, что Бог возлюбил Иисуса “прежде основания мира”. В 8-й главе Откровений говорится, что Он был заклан “от создания мира”. Но ведь это совсем не означает, что Он буквально был заклан от создания мира. Скорее всего это говорит о намерении Божиим, о Его откровении, опять-таки о Его логосе. Точно так же и Царство было уготовано “от создания мира” (Мф 25,34). Точно так же Он имел и славу у Бога “прежде бытия мира”. Другими словами, Господом Богом от создания мира, прежде его бытия было задумано распятие Иисуса и Его воскресение, как и то, что Им было приготовлено Царство от создания мира, как и Его слава, которую Он имел у Бога.

Все это совсем не означает, что Он существовал до того, как все это произошло. И обо всем этом довольно-таки ясно сказано в 1Пет 1,20, где читаем о том, что Христос был предназначен еще прежде создания мира, но явился в последние времена. Так что жертва Иисуса, Царство Иисуса и слава Иисуса существовали еще прежде создания мира сего, хотя существовали и не буквально. Так и в Еф 1,4 читаем о том, что истинные верующие были избраны “прежде создания мира”. Посмотрите на кого-нибудь из этих верующих, которые действительно сейчас существуют. Однако истинные верующие не существовали “прежде создания мира”. Они существовали в замыслах Божиих, как и Иисус. Так, к примеру, в Рим 9,23 читаем о верующих, которых Господь Бог “приготовил к славе” (“приготовил” – сказано в прошедшем времени). Они были приготовлены к славе с самого начала, приготовлены по тому закону, о котором говорится в Рим 4,17, что Бог называет “несуществующее, как существующее”. Ибо Господу Богу изначально известно все, что произойдет в будущем. Они были в Его замыслах, в Его альфа и омега, в Его логосе, в Его откровениях – однако это совсем не означает, что истинные верующие, или же Иисус, на самом деле существовали прежде бытия мира.

ВОПРОС:

Учение о Троице

Мне бы хотелось задать м-ру Хистеру простой вопрос. Я обратил внимание на то, что еще и еще раз оратор, обращаясь к нам, снова и снова повторял, что если это так, то как это может быть? Если это истина, тогда как это может быть истиной? Например, если сказано, что Господь Иисус является Сыном Всевышнего, то очевидно, что Он не может одновременно быть Самим Всевышним. Если в одном месте Он говорит, что Его Отец больше Его, что многие из нас понимают как добровольное уничтожение Себя в образе Человека пред лицом Элохим, то как Он может быть Сыном соравным Отцу? Такие вот противопоставления.

Помня о том, что Павел говорит в 1Кор 2,14, что “душевный человек не принимает того, что от Духа Божия, потому что он почитает это безумием; и не может разуметь, потому что о сем [надобно] судить духовно”, а так же помня и другие похожие стихи, может ли он принять такой простой факт, что на свете существуют бок о бок совершенно разные вещи, что не говорит о невозможности этого существования?

М-Р ХИСТЕР

Хорошо. В попытках найти истину в Библии, я не вижу иного пути, чем сравнение Писаний с Писаниями. К несчастью мы в нашей сегодняшней полемике обсуждаем вымыслы человеческие, такие, например, как учение о Троице и такие, кто выше, а кто ниже в Божестве, хотя в Библии и сказано, что Отец Мой более Меня”. Я не понимаю, почему вы, или я не можем прийти к выводу, что, хотя бы по одному этому, учение о Троице противоречит Библии?

Что же касается 1Кор 2, и того, что “душевный человек не принимает того, что от Духа Божия, потому что он почитает это безумием”, то я понимаю это так, что задавший вопрос джентльмен подразумевал, что здесь говорится о том, что Бог является тайной. Что Бог слишком велик для нас, чтобы мы могли постичь Его. Что мы не можем ни разуметь Духа Божия, ни понимать его. Именно это Вы имели в виду? Вы хотели сказать, что моя чисто человеческая логика не подходит в таких случаях, ибо об этом сказано в 1Кор2?

ОТВЕТ

Я процитировал этот стих только для того, чтобы показать, что думаю, что Писания сами говорят о том, что для душевного человека трудны для понимания Божественные понятия, а если так, то я со смирением должен признать, что не могу полностью понять и постичь то, как единый и истинный, вечно живущий Бог, облекся плотью, оставаясь в то же самое время на небе как Божество, и одновременно находясь на земле как Человек. Что я не могу понять, как это может быть...

М-Р ХИСТЕР

Спасибо. Мне просто хотелось уточнить Ваше мнение по этому вопросу. Спасибо.

Итак наш друг в действительности хочет сказать, что душевный человек не может понять того, что от Духа Божия, что это великая тайна, а потому и не стоит пользоваться человеческой логикой. Мне бы не хотелось показаться грубым, но я просто вынужден сказать, что наш друг не обращает внимание на контекст стиха. Душевный человек не принимает того, что от Духа Божия... Однако в ст 15 сказано, что “духовный судит о всем”. А в ст 10: “А нам Бог открыл [это] Духом Своим; ибо Дух все пронизывает, и глубины Божии”. Ст 12: “мы приняли не духа мира сего (о котором Вы говорите, что приняли его), а Духа от Бога, дабы знать дарованное нам от Бога, что и возвещаем не от человеческой мудрости изученными словами, но изученными от Духа Святаго, соображая духовное с духовным”.

Леди и джентльмены, разрешите уверить всех вас, что я верю, что слово Божие является откровением Духа Божия, как и Христос сказал об этом: “Слова, которые говорю Я вам, суть дух и жизнь”. А потому мы и сопоставляем Писания с Писанием, духовное с духовным. Учение же о Троице не выдерживает подобного сопоставления.

ВОПРОС:

Значение логоса и другие вопросы

Мне бы хотелось спросить м-ра Хистера, что он думает о следующем. Прежде всего, если взять Иер 9,24, где, если судить по контексту, а я очень рад, что он придает такое большое внимание контексту, говорится о Боге, что знание Бога - это видение и понимание того, что Он творит милость и правду на земле, и что именно этот-то и открыто людям. Однако, если мы продолжим, я имею в виду, что наш друг Христианин, процитировав это места, сказал, что существуют и многие другие, подобные этому месту стихи, где говорится о том же самом. В конце 11-й главы Послания к Римлянам говорится нечто подобное, о неисследимости путей Божиих. Уверен, что и Вы согласитесь с тем, что если уж Бог неисследим, а я всего лишь Его творение с ограниченными способностями, которые не дают мне возможности постичь Его. Ибо я похож всего лишь на малого дитя, который зачерпнув ведро из моря говорит, что у него море воды, и хотя в этом и есть небольшая доля истины, но до полной истины еще, ой, как далеко. То же самое касается и чуда учения о Троице, которое лично для меня является доказательством того, что моя Библия была написана Богом, ибо содержит нечто такое, что нельзя с математической точностью разложить по полочкам, так как в ней есть нечто такое, что не доступно человеческому разуму.

М-Р ХИСТЕР

Хорошо. Могу я ответить на это?

ОТВЕТ

Прежде чем сесть на свое место, мне был хотелось отметить еще пару моментов. Из-за отсутствия времени, сэр, может быть мне стоило бы написать Вам, но у меня есть еще пара вопросов.

Первое. Вы все время говорили о значении слова “логос”, как об откровении, как о намерении Божиим. Однако, если посмотреть на эти места, где встречается это слово, то можно заметить, что в них речь идет не об откровении, не о намерении, а о Личности.

И последнее. Когда Фома говорит, “Господь мой и Бог мой”, и поклоняется Ему, совсем не редкость, как о том говорит Лесли, что Богом может называться простой человек, или что кто-то может поклонами оказывать почтение другому человеку, ибо здесь описывается поклонение с упоминанием имени Божия, и такое-то поклонение не было запрещено Иисусом. Совершенно ясно, что в этом стихе говорится, что Иисус в данном случае признал, что там находился единственный истинный Бог, и что нет иных богов, кроме Господа.

М-Р ХИСТЕР

Спасибо. Итак первый вопрос, похоже, является повторением того, о чем мы только что говорили, что Бог является тайной. Мне бы не хотелось показаться не вежливым, однако вынужден сказать, боюсь, что большинство того, о чем я говорил в своем первом выступлении, осталось совсем незамеченным м-ром Эвериттом. Совсем!

Полагаю, что легче всего назвать что-нибудь непостижимой тайной, тогда как Христос утверждал, что истинным верующим была открыта эта тайна, тайна была откровенна. Согласен, что Павел говорит о тайне благочестия, о том, что Бог явился во плоти, и сожалею, если о том, что из моих слов вы решили, что Христадельфиане знают буквально все. Я совсем не имел в виду, что кто-нибудь способен во всей полноте постичь сокровенные глубины, как о том, как Вы говорите, написано в Рим 11. Этого, действительно, никто не может сделать. Однако так же правда и то, что любой может постичь основополагающие простые истины слова Божия. Например, что Христос был Сыном Божиим, зачатый в чреве Марии Святым Духом.

Что касается значения слова “логос” и употребления местоимений в Ин 1, где говорится, что мир *через Него* начал быть, прежде всего должен обратить внимание на то, что слова, “*всё чрез Него начало быть*”, могут так же означать, что всё начало быть *из-за Него, ради Него*. Так, к примеру, в Рим 14,14 сказано, “что нет ничего *в себе самом* нечистого”. Или другими словами, что нет ничего нечистого, как такового. Что хочу сказать. Что когда в предложении встречается какое-нибудь местоимение, это далеко не всегда означает, что в нем говорится о каком-то человеке, о личности. Уверен, что все согласятся со мной, что существует такая вещь, как олицетворение, персонификация. В 9-й главе книги Притч о премудрости говорится, как о женщине: “Премудрость построила себе дом, вытесала семь столбов его”. Полагаю, что ни вы, ни я не верят, что существует на небе или на земле такая женщина, как “Премудрость”, построившая себе дом. Мы воспринимаем этот стих, как олицетворение. И именно так употребляется слово “логос” в Ин 1. К тому же следует знать, что в греческом языке слово “логос” мужского рода, а следовательно, оно подменяется местоимениями мужского рода, точно так же, как слово “премудрость” на еврейском женского рода, и подменяется местоимениями того же, женского рода. Само по себе употребление здесь этого слова не доказывает, что речь идет о какой-то личности. То же самое относится и к слову “логос”.

Вы так же еще сказали (что мне было очень приятно услышать), что поклонение Христу и имени Божию ничем не отличаются друг от друга. И здесь я полностью согласен с Вами. Как я уже пытался сказать вам, Христу следует поклоняться хотя бы потому, что Он пришел во имя (в имени) Божиим.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Полагаю, что людям бы хотелось задать Вам гораздо больше вопросов, однако нас поджимает время, а потому я вынужден на этом месте подвести черту.

А теперь вы можете задавать вопросы м-ру Эверитту.

ВОПРОС:

Никейский символ веры

Мне бы хотелось спросить м-ра Эверитта о том, о чем он не говорил: почему в Библии ничего не говорится о Троице? Нигде ничего не говорится ни о Боге Сыне, ни о Боге Святом Духе. Нигде и ничего мы не читаем о соравенстве и совечности Христа. Все это, как известно, появилось где-то в четвертом столетии Н.Э. и было утверждено в символах веры, принятых на таких соборах, как Никейский. Но этого нет в Библии.

Мне бы хотелось услышать ответ о Никейском символе веры.

М-Р ЭВЕРИТТ

Во-первых, как о том говорил м-р Хистер, само слово “Троица” появилось в начале четвертого столетия. Само понятие Троицы было узаконено на Никейском соборе в символе веры в 325 году Н.Э., понятие которое просто пытались систематизировать образ мышления об истине Писаний того времени.

Что же касается соравенства Христа с Богом, то мне бы хотелось напомнить вам слова из Послания к Филиппийцам: “Он, будучи образом Божиим, не почитал хищением быть равным Богу”.

ВОПРОС:

Соравенство и совечность

Учение о Троице утверждает, что Христос соравен и совечен Отцу. Похоже, что это совершенно противоречит тому, что говорит Апостол Павел в 1Кор 15, и я думаю, что нам нужно посмотреть на это место, ибо там Бог говорит нам, что является истиной, а что ложью. В середине 15-й главы 1-го Послания к Коринфянам, в стихе 23-м говорится о возвращении Господа Иисуса Христа на землю, после чего мертвые будут воскрешены, а Христос, за время Своего царствования низложит всех врагов Своих, и что последний враг, смерть, также будет истреблен (ст 26). После этого в стихах 27 и 28 написано то, что, как кажется, противоречит понятию Троицы. Так в ст 27 написано, что “потому что (Бог) все покорил под ноги Его (Христа). Когда же сказано, что [Ему] все покорено (т.е. Христу), то ясно, что кроме Того, Который покорил Ему все. Когда же все покорит Ему, тогда и Сам Сын покорится Покорившему все Ему, да будет Бог все во всем”. Итак Бог покоряет всё Христу, а в будущем, под конец царствования Христа, нам говорится, что и Сам Сын покорится Своем Отцу, что говорит о том, что Он никак не может быть ни соравен, ни совечен Богу.

М-Р ЭВЕРИТТ

Думаю, что всегда необходимо помнить обо одном, что пришествие Христа в человеческом образе поставило Христа в такое положение, подчеркиваю, *в положение*, гораздо более униженное, чем положение Бога. Ибо Бог, само собой, более человека. Однако также было хорошо сказано, что Он никогда не переставал быть Тем, Кем Он стал. Когда Христос пришел во плоти, Он и жил согласно Своему положению во плоти. Так же истиной является и то, что Он остается Человеком, и что Он царствует как

Человек, а потому в конце, то есть в 28-м стихе, читаем, “Когда же все покорит Ему, тогда и Сам Сын покорится Покорившему все Ему, да будет Бог все во всем”. Всё это ничуть не меняет тот факт, что и Он является Богом, к Которому также относится “да будет Бог во всем”. А потому Христос был соравен и совечен Богу.

ВОПРОС:

Иисус – не Бог

М-р председатель, леди и джентльмены! После того, как я выслушал выступавших о Троице, передо мной встала страшная дилемма. Похоже, мне предстоит сделать немислимый выбор. Либо я должен уверовать в то, что Бог, Который, как вы утверждаете, соравен и совечен Иисусу, умер на кресте, то есть признать, что Иисус из Назарета не умирал, либо поверить, что учение о Троице совершенно не совместимо с простым учением Писаний, из чего следует, что Иисус – не Бог.

М-Р ЭВЕРИТТ

Признаюсь, Ваш вопрос озадачил меня, ибо я считал, что всем очевидно ясно, что на кресте умер Человек.

ОТВЕТ

Вы говорил, что Он был Богом. А это значит, что Иисус – не Бог.

М-Р ЭВЕРИТТ

Точно так. Но Вы же понимаете, что умер Человек.

ОТВЕТ

Бог не может умереть. А это значит, что Иисус – не Бог .

М-Р ЭВЕРИТТ

Я говорил, что Он умер будучи Человеком.

ОТВЕТ

Вы также говорили, что Он будет царствовать как Человек.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Нельзя ли отложить этот спор до лучших времен?

М-Р ЭВЕРИТТ

Извините. Если у этого джентльмена есть желание сказать мне что-нибудь потом, можно поговорить об этом и позже.

Он является как Человеком, так и Богом. Думаю, что это простое учение. Он умер, будучи Человеком, однако из-за того, что Он был Человеком, Он не переставал быть и Богом. Иисус был Богом.

ВОПРОС:

Иисус – посредник

Если Иисус является, как Вы утверждаете, Богом, и что в Новом Завете о Нем сказано 1250 раз, называя Его много раз словом “теос”, и если Он был от века до века до Своего воскресения, то мне всегда казалось, что поклонники Троицы, кем бы они ни были, утверждая во всем и всегда Божественность Христа Иисуса, больше не нуждаются в Его человеческом естестве. Однако, почему тогда Павел говорит в 1-м Послании к Тимофею об Иисусе, что есть только один “посредник между Богом и человеками, человек Христос Иисус”? Если связать это с вопросом джентльмена, заданным перед этим о том, что Иисус какое-то время подчиняется Богу, что Он меньше Бога как до, так и после Своего воскресения, то из этого следует, что Он, будучи посредником, так же не является Богом.

М-Р ЭВЕРИТТ

Когда Вы говорите, что Он меньше Бога, то нужно помнить, что Он соравен Богу, а меньше только в том положении, в котором находится. Вы говорите о 1-м Послании к Тимофею, где сказано о том, что Иисус является посредником, однако Он не мог бы быть посредником, если бы не был одновременно и Богом и Человеком. Если бы Он не был Богом, Он не мог бы быть посредником Бога, а если бы Он не был Человеком, Он не мог бы быть посредником людей. Он как раз является Тем, Кто отвечает требованиям желания, высказанного Иовом: “нет между нами посредника, чьи руки легли бы на обоих” (Иов 9,33; перевод РБО). Будучи Богом, Он пользуется олицетворением (согласен с м-ром Хистером, что в Писаниях встречаются олицетворения), по которому Он образно полагает Свою руку на Бога, а, как Человек, полагает Свою руку на человека. Потому что Он был и Богом и Человеком, Иисус мог стать посредником, который, не будь этого, Он не смог бы стать.

ВОПРОС:

Христос и грех

Если не ошибаюсь, то в своих комментариях Вы сказали, что Христос был безгрешен, как внутри, так и снаружи.

М-Р ЭВЕРИТТ

Да.

ОТВЕТ

Если это так, тогда не смогли бы Вы мне объяснить, почему Апостол Павел во 2Кор 5,21 (в переводе еп. Кассиана) о Христе говорит, что “Не Знавшего греха Он (Бог)

сделал грехом вместо нас, чтобы мы стали праведностью Божией в Нем”? Как Вы объясните это, если говорите, что Христос был без греха как внутренне, так и внешне?

М-Р ЭВЕРИТТ

Я полагал, что если Он был соделан грехом, то совершенно ясно, что Он до этого не грешил.

ОТВЕТ

Но тогда, все-таки, Христос каким-то образом согрешил?

М-Р ЭВЕРЕТТ

Да. На кресте. Когда Христос понес наши грехи Своим телом на древе.

ОТВЕТ

М-р председатель! Можно мне всего лишь произнести правильный перевод этого места, который предлагается нам в Синодальном и современном переводах, где сказано, что не знавший греха Христос, стал жертвой за грех.

М-Р ЭВЕРИТТ

Ну, я не знаю, что мне нужно еще добавить к последнему комментарию, если только задававший вопрос, не подскажет мне этого.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Теперь же мы предоставляем немного времени обоим сторонам прений для того, чтобы подвести итог своим мнениям. Надеюсь, что дело не дойдет до выяснений отношений при помощи кулаков...

Заключительная речь м-ра Хистера

Семя Авраамово

Итак, леди и джентльмены! В заключении, думаю, каждый из нас должен спросить самого себя, достаточно ли мы смиренно относимся к слову Божию? Говорим ли мы, читая Его слово, что мой Отец гораздо более меня, а потому я ничего не могу делать сам по себе. Христос навыв послушанию Богу через страдания, а это значит, что, очевидно, Иисус не может быть Самим Господом Богом. Думаю, что у немногих из нас достает смирения на подобные признания, хотя именно оно-то и угодно Богу.

Мне бы хотелось так же в заключении подчеркнуть, что Христадельфиане далеко не Унитарии. Мы верим ясным учениям как Ветхого, так и Нового Заветов, что существует один Всемогущий Бог и Отец Сына, Иисуса Христа, Который был зачат определенным путем и в определенное время силой Божией, Святым Духом, в чреве девы Марии. Или, как говорит Павел: “всякому мужу глава Христос, жене глава - муж, а Христу глава – Бог” (1Кор 11,3). И это, по крайней мере для меня, неоспоримо.

Итак Иисус обладал нашими естеством. Человек Христос Иисус, как называет Его Павел, даже уже после Его вознесения на небо. Для Него было очень важно обладать тем же самым грешным человеческим естеством, чтобы Он мог быть искушен. Как в Евр 4 говорится, что Он “подобно [нам], искушен во всем, кроме греха”. Прощение грехов и жизнь вечная стали возможны лишь благодаря тому, что Он преодолел грех. “Возмездие за грех – смерть”. Причиной смерти является грех, а потому Иисус должен был обладать нашим греховным естеством, чтобы одолеть грех. Чтобы Он мог быть искушен грехом. Потому что Он одолел искушения, Он открыл путь спасения и нам. Во 2-й главе Послания к Евреям, со стиха 14 по стих 18 читаем кое-что о том, что является обобщением всего того, о чем я говорил вам сегодня вечером, и что, если хотите, вы можете прочитать позже. Евр 2,14-18: “А как дети причастны плоти и крови (то есть, человеческого естества), то и Он также воспринял оные”. Тем самым Павел как будто хочет подчеркнуть, что *и Он обладал таким же естеством*, как и мы. “Ибо не Ангелов восприимлет Он (если бы Он был ангелом, то Он обладал бы и естеством Ангелов, но Он не был им), но восприимлет семя Авраамово”. Он открыл путь для спасения от греха и смерти семени Авраамову, став Спасителем их. И опять, возвращаясь к Евр 2: “и избавить тех, которые от страха смерти через всю жизнь были подвержены рабству”. А в этом положении, полагаю, находятся все здесь присутствующие, которые всю жизнь живут под страхом смерти, подвержены рабству греха и смерти. Иисус Христос, обладая тем же самым естеством и будучи подвержен тому же самому рабству, открыл путь спасения из этого жалкого состояния. Если говорил, как может человек взять наши грехи? Однако в Евр 2 сказано, что если бы Он ни был Человеком, то Он не мог бы совершить этого. Именно по этой-то причине Он и обладал нашим естеством, чтобы стало возможным Богу возложить на Него наши беззакония, грехи Его братьев и сестер. А потому, если ваша жизнь, или же ваши верования кажутся вам бессмысленными из-за того, что вы получаете удовлетворение от них только на уровне чувств, и вы полагаете, что под конец ваших дней вы не уверены, одолели вы грех и смерть, или нет, то единственным путем избежать этого является путь понимания и знания настоящего Христа, а так же причастия к семени Авраамову, или же его потомкам.

Мне бы хотелось поговорить немного больше о семени Авраамовом, потому что, как говорит Павел в Евр 2, только для него, для семени Авраамова, для его потомков открыт путь спасения, так как и Иисус обладал тем же самым естеством. Итак, мы становимся семенем Авраамовым, если уповаем на спасение от грехов и смерти, дарованное нам благодаря Иисусу. Но как мы можем достичь этого, как можем стать семенем Авраамовым? Естественными потомками Авраама являются евреи. Так как могут язычники, люди из других народов, стать сопричастниками их, дабы жертва Христова стала бы принесена и за нас? На эти вопросы Павел дает ответ в Гал 3,27-29: “все вы, во Христа крестившиеся... вы семя Авраамово и по обетованию наследники”. Только крещенные во Христа, в настоящего Христа, являются семенем Авраамовым, и это крещение, полагаю, не кропление – а полное погружение в воду.

А теперь, думается, нам нужно задуматься над вопросом, что же из себя представляет Евангелие? Что такое Евангелие? Думаю, что у большинства Евангелических Христиан, как и в основном во всем Христианстве, на этот счет весьма смутное представление, а потому они и не могут ясно ответить на вопрос, что такое Евангелие? А ведь это очень важно, ибо именно от этого зависит наше спасение. В Гал 3,8 говорится, что это Евангелие было предвозвещено Аврааму (буквально, благовествуемо, см. перевод еп. Кассиана) в обетованиях, данных ему Богом. А Бог

обетовал Аврааму две вещи. Прежде всего ему было обещано великое семя, великий потомок, в котором благословится и получит прощения вся земля. В Гал 3,16 говорится, что этим потомком был Иисус Христос. И, во-вторых, что у Авраама будет множество потомков, которые будут царствовать на земле во веки веков (Рим 4,13). А это значит, что Евангелие, или же благовестие, состоит из двух частей: того, что касается Иисуса, семени Авраамова, и того, что касается потомков Авраама, которые будут вечно жить на земле. Это две темы благовестия, которые были проповеданы Иисусом. Вспомните о том, как Он ходил по городам и весям Израиля, проповедуя Евангелие, или же благовествуя грядущее Царство Божие, которое будет установлено, когда Господь Бог пошлет Его обратно на землю. О том же самом благовествовали и апостолы Христовы. В Деян 8,5 говорится о том, как “Филипп пришел в город Самарийский и проповедывал им Христа”. Думаю, что для многих из вас эта проповедь выглядит так, как будто он ходил кругом призывая, чтобы все уверовали в Иисуса? Однако это далеко не так! Ибо в Деян 8,12 поясняется что значит “проповедовать Христа”. Ибо там сказано, что люди, когда поверили “Филиппу, благовествующему *о Царствии Божием и о имени Иисуса Христа*, то крестились и мужчины и женщины”. Так что и здесь мы видим те две вещи, которые были благовестуемы Аврааму. А ему Царство Божие было благовестуемо тогда, когда обетовалось множество потомков, которым надлежит вечно царствовать на земле, а о Иисусе Христе тогда, когда ему было сказано, что у него будет один великий потомок, через Которого будет благословен весь этот мир.

Полагаю, что самым главным в Евангелии, или же в благовестии, является именно это. Так же полагаю, что если вы верите в Троицу, то эта вера превращает в глупость простое и предельно ясное изначальное благовестие. Если верить, что Иисус был Богом, то как Он мог быть потомком Авраамовым. Если Он безначален, то как Он мог быть семенем Авраама, или Давида, ибо данные им обетования были так же даны Исааку, Иакову и Давиду. Господь Бог говорил Давиду, что от плода чресл его Он воздвигнет ему потомка, Который должен был быть Иисусом Христом. Иисус говорил, что “спасение от Иудеев” (Ин 4,22). Так что только будучи потомками, или же семенем Авраамовым, мы можем иметь надежду на спасение от грехов и смерти через Иисуса Христа.

Итак, вы видите, насколько все это важно. Это – Евангелие, это – истинное благовестие, которое мы, во что я со смирением и искренне верю, благовествовали вам этим вечером.

Бог “назначил день, в который будет праведно судить вселенную, посредством предопределенного Им Мужа” (Деян 17,31). “Мужа”, или же Человека, Которого Он пошлет на землю, установить Царство Божие.

Итак, пришествие Иисуса, возвращение Сына Божия на эту землю, чтобы установить Царство Божие и царствовать на протяжении тысячи лет, после чего, как мы верим, и как об этом сегодня уже было сказано, и о чем написано в 1Кор 15, Он предаст Царство Богу, положившего все и вся под Его ноги, “*да будет Бог все во всем*”.

Итак, леди и джентльмены! Эти прения не только чисто теоретические. И мне очень жаль, если они иногда выглядели таковыми. Эти прения далеко не теоретические. “Сия же есть жизнь вечная, да знают Тебя, единого истинного Бога, и посланного Тобою Иисуса Христа”.

Спасибо всем. Да благословит вас всех Господь Бог.

Заключительная речь м-ра Эверитта

"Эго эйми" - Я есмь

Еще раз, м-р председатель, м-р Хистер, леди и джентльмены скажу, что я полностью согласен с м-ром Хистером в том, что наши прения не являются чисто теоретическими. Но главное, о чем хочу сказать, это то, что несмотря на то, что со многим сказанным им о Евангелии я согласен, в целом всё сходит на нет из-за отказа его верить в Божество Иисуса. Если бы мне потребовалось процитировать еще одно место, подчеркивающее другие, уже цитируемые мной места, то это было бы Евр 13,8, где говорится, что "Иисус Христос вчера и сегодня и во веки Тот же". Когда говорится "Тот же", то это – имя Божества. То же самое, например, сказано и в Пс 101,28, "Ты - тот же", и сказано о Самом Господе Боге. Сказано во втором лице. Когда же о Нем говорится в первом лице, то эта фраза становится: "Я есмь". И эти слова встречаются в Ис 43,10: "А Мои свидетели, говорит Господь, вы и раб Мой, которого Я избрал, чтобы вы знали и верили Мне, и разумели, что *это Я*: прежде Меня не было Бога и после Меня не будет". Эго эйми: "Я есмь", "это Я".

Давайте вместе со мной теперь заглянем в Новый Завет, в Евангелие от Иоанна, главу 8. Это – конец спора между Иисусом и Иудеями. В ст 56 Иисус говорит: "Авраам, отец ваш, рад был увидеть день Мой; и увидел и возрадовался. На это сказали Ему Иудеи: Тебе нет еще пятидесяти лет, - и Ты видел Авраама? Иисус сказал им: истинно, истинно говорю вам: прежде нежели был Авраам, Я есмь". Здесь Иисус говорит "Я есмь" точно так же, как то было сказано у Исаии. Небольшая разница возникает из-за того, что в одном случае используется греческий, а в другом еврейский язык. Если хотите знать точное значение этой фразы, то я процитирую независимое мнение одного ученого, полученное им другим путем, но оказавшимся тем же самым, к которому пришел и я. "Прежде, нежели появился на свет Авраам, Я уже жил вечно, точно так же, как Я сейчас есть, и как буду вечно". Комментарий же еврейского ученого по Ис 43,10 таков: "Это Я – то есть, Я всегда Тот же, всегда был и всегда буду". Иисус Христос Тот же вчера и сегодня и во веки. Эго эйми. Я есмь.

Все это приводит к разговору о Его смерти. Само собой, что ради нас умер Человек. Я полагал, что я уже достаточно ясно сказал об этом, но, как видно, нет, а потому вынужден повториться. Ради нас умер Человек. Наше осуждение Он принял на Себя, как Человек. Поймите, если бы Он был грешен, как предполагается здесь, то Его осуждение за наши грехи, истребило бы Его Самого. Его смерть была необходима для Него Самого, не для нас. Он оказался в таком положении, в котором Он действительно мог умереть. Он по-настоящему воспринял плоть и кровь. Без греха. В Нем не было греха. И только потому, что Он был совершенен, Бог мог воспользоваться писаниями, которые процитировал мой друг: "Ибо не знавшего греха Он сделал для нас [жертвою за] грех, чтобы мы в Нем сделались праведными пред Богом". Христианин может теперь не бояться смерти, ибо знает, что он верит Сыну Божию, Тому, Кто понес на Себе его грехи. Если же обратиться к образному языку Ветхого Завета, то "как далеко восток от запада, так удалил Он от нас беззакония наши", говорит Яхве. "Христос умер за грехи наши, по Писанию, и... Он погребен был, и... воскрес в третий день, по Писанию". Теперь Он, воскресший, вознесся на высоту, где Он раньше был, и ходатайствует за тех, кто через Него взывает к Богу.

Не думаю, что мне нужно еще что-то добавить.

Заключительные замечания председателя

Мне остается только поблагодарить всех вас за то, что вы нашли время прийти и напомнить, что при желании вы можете получить стенограмму этих прений, если заполните желтый бланк и положите его в одну из этих коробок.

И еще раз большое спасибо за то, что пришли.

ИЗ ЗАЛА

М-р председатель! Позвольте мне поблагодарить Вас и обоих ораторов за благоговение и терпение, с которым вы закончили эту встречу.

(Аплодисменты).

Заключительные замечания председателя

Мне остается только поблагодарить всех вас за то, что вы нашли время прийти и напомнить, что при желании вы можете получить стенограмму этих прений, если заполните желтый бланк и положите его в одну из этих коробок.

И еще раз большое спасибо за то, что пришли.

ИЗ ЗАЛА:

М-р председатель! Позвольте мне поблагодарить Вас и обоих ораторов за благоговение и терпение, с которым вы закончили эту встречу.

(Аплодисменты).

Последующий камень

Всем должно быть очевидно ясно, что скалой (или камнем), по которой ударил Моисей в пустыне, была самой обыкновенной скалой. Эта скала не была Самим Христом. Она была образом Его. Точно так же, как вино, о котором Он говорил, что это кровь Его. Это вино не было Его буквальной кровью. Это вино всего лишь было образом Его крови. Павел вспоминает пережитое Израилем в Пустыне, потому что он видел схожесть того, что происходило тогда с тем, что происходило сегодня с ним и Коринфянами на пути в Царство Божие. Вся 10-я глава 1-го Послания к Коринфянам полна подобными “схожестями”, и именно в этом-то и заключается причина, почему о скале, по которой ударил Моисей, мы должны говорить как об образе Христа. Израиль был крещен в Моисея точно так же, как Коринфяне были крещены в Христа. Как и Израильяне, так и Коринфяне “все ели одну и ту же духовную пищу; и все пили одно и то же духовное питье”. То, что Павел говорит о духовной пище и духовном питье показывает, что Павел в манне и воде видел духовную образность, как он ее видел и в камне (скале). В 1Кор 10,16,17 Павел продолжает писать о том, как Коринфяне едят и пьют Христа при преломлении хлеба, обобщая все это в 11-й главе, ибо подобно Израилю мы можем есть и пить образы, “одну и ту же духовную пищу... одно и то же

духовное питание”, будучи крещены в Христа, как те были крещены в Моисея, полагая, что мы уже оправданы, что бы мы ни делали, и как бы мы ни жили. И это главное, о чем здесь хочет сказать Павел. Возникающая в воображение картина павших в пустыне, является достаточным побуждением и наставлением. Одного крещения и “хлебопреломления” оказалось далеко недостаточно для спасения Израиля.

Сам Иисус Христос в Ин 6 объяснил, как манна является образом Его слов и Его жертвоприношения. Он говорил о том, как из Него потекут “реки воды живой”, не тихие, застойные воды, а бурлящие, освежающие – как из источника (Ин 4,11; 7,38). И Он предлагал Своему народу пить эту воду. Ведь именно такая вода струилась из скалы, по которой ударил Моисей. В Пс 77,15,16,20; 104,41; Ис 48,21 разными образами описывается то, как из скалы, как из камня рекой льются воды, текут в изобилии, как горные реки и ручьи, как будто на поверхность земли фонтаном вырываются сокровенные воды (“как из великой бездны” - Пс 77,15). То есть, Сам Господь уподоблял Себя скале (камню), а нас Израиллю, пьющему истекающее из Него.

В законе Моисеевом существовало несколько обрядов, связанных с тем, что называлось “живой водой” (Лев 14,5,6,50-52; 15,13; Числ 19,17). И эта-то “живая вода” истекала из ударенной скалы. Господь говорил, что из Него потекут реки воды живой только после Его прославления (Ин 7,38), что, похоже, больше говорит о Его смерти, нежели о вознесении (ср. Ин 12,28,41; 13,32; 17,1,5 с Ин 21,19; Евр 2,9). Когда Он был прославлен на кресте, то из Его ребер, после смерти, вытекла буквальная вода. Камень (скала) был поражен, по нему ударили, и из него вытекла вода. Еврейское слово, которое встречается здесь, как правило, переводится поразить, убить, заковать. И оно встречается в двух местах, где совершенно ясно говорится о Мессии: “кого Ты поразил, они [еще] преследуют” (Пс 68,27); “а мы думали, [что] Он был поражаем, наказуем и унижен Богом” (Ис 53,4). В некотором смысле Сам Господь Бог “рассек камень” (скалу) откуда источаются, текут воды (Пс 77,15; Ис 48,21). Слово “рассек” говорит о том, что эта скала была буквально рассечена, и в этом просматривается слабый намек на то, как Господу были рассечены ребра копьем на кресте, а так же, как была рассечена вся Его жизнь, все Его мысли и чувства о предстоящей Его заключительной жертве. В лице Ангела, на скале стоял Сам Яхве, когда Моисей, во имя Яхве ударял по скале. И в этом виден образ отношений Отца с Сыном, когда Он находился на кресте. Ибо Он был с Сыном, был с Ним одним целым – точно так же, как Ангел, являвший собой Его на скале, когда Моисей ударял по ней... и все же Он был именно Тем, Кто рассек эту скалу, этот камень, которым был Христос.

Как Авраам и Исаак одновременно были образами Отца и убийцы, так и нам, хотя и в гораздо меньшей степени, приходится на себе испытывать искушения, посылаемые нам Отцом, которые Он же преодолевает вместе с нами, стоя рядом. В чудесном откровении нам Самого Себя Яхве еще и еще раз называет Себя “скалой” (в переводе – “Твердыня” и “Заступник”), и особенно во Второзаконии. Но все-таки эта рассеченная скала, этот камень был образом Христа. На кресте “Бог во Христе примирил с Собою мир”. Именно на кресте наиболее ярко Он явил Себя в Своем возлюбленном Сыне. Это Бог был оплеван, это Его любовь была отвергнута. Только здесь в совершенстве видны как смирение, так и полное самопожертвование Отца. Так что и нам, чадам Его, нужно следовать Его примеру – ради спасения других.

Камень “последовал” им ⁽¹⁾. На этот камень, или скалу, нужно смотреть как на метонимию, где словом “камень” (скала) заменяется то, что из него вытекает – т.е. реки

воды живой. Похоже, что эта река, эти ручьи следовали с Израилем во время всего их пути, ибо сказано, что они “пили из духовного последующего камня”, и сказано в продолженном времени, что говорит о том, что они пили из него не раз, и не два, а во все время своего перехода через пустыню. Если внимательно читать Исх 17,5,6, то можно заметить, что Моисею было сказано в Рефидиме пройти перед народом к Хориве и ударить по скале... Однако народ пил воду все-таки в Рефидиме. Потоки вод разливались широко и далеко в тот день, и нет никаких причина полагать, что они после этого перестали течь. Из написанного достаточно ясно, что Бог чудесным образом давал народу воду точно так же, как Он давал им и пищу (Вт 8,15,16). Вода давалась им из камня (скалы) во все время пребывания их в пустыне (Ис 48,21). Не могло быть так, что нужда в воде была удовлетворена только в Хориве. В Ис 48,21 на еврейском языке содержится игра слов, ибо написано, что Он вел их через “Хорев” (пустыни), источая воду из камня. То, что произошло в Хориве продолжалось на протяжении 40 лет – как будто скала рассекалась еще и еще раз. Каким-то образом эта вода из рассеченной скалы следовала с ними, бурлящая и освежающая – такая же, какой она была, вытекая из рассеченной скалы – на всем пути через пустыню⁽²⁾. Это была живая вода, вода, вытекающая из источника, вода не застойная, а постоянно текущая. Казалось, что вода, вытекавшая из камня (скалы), была иссечена Богом как “источник и поток” в пустыне (Пс 73,15). Она всегда была свежа, как будто только что брызнула из источника, и об этом чуде писали как Давид, так и Исаия (Пс 77,15,16,20; 104,41; Ис 48,21). Это было так, как будто скала была только что рассечена, как будто из нее только что хлынула свежая и чистая вода. Творя это чудо, Бог рассек скалу, из которой потекли потоки, реки и ручьи (Авв 3,9; Пс 77,16,20; Ис 43,20). Во всех частях Израильского стана была вода, как будто она была доступна прямо у дверей их шатров.

И то же самое происходит между нами и Христом, благодаря жертве Которого мы благословляемся всеми мыслимыми и немыслимыми Божиими щедротами. Эти благословения исключительно индивидуальны и даруются каждому из нас особо. Много лет назад Он умер, умер один раз, однако суть Его жертвоприношения всегда обновляется. Для нас это выглядит так, как будто Он снова умирает и снова воскресает, чтобы получить для нас прощение, или же какую другую благодать для благовременной помощи. Мы живем в обновленной жизни. Крест на Голгофе все еще стоит. Он снова умирает и снова воскресает для каждого вновь приходящего к Нему. И все-таки под конец пути через пустыню, Моисей понимал, что Израиль забыл ту Скалу, Твердыню и Заступника, родившего его. Живая вода стала для них настолько привычной, что они забыли скалу в Хориве, из которой она была иссечена. Они забыли Хориву (“пустыню”), хотя и пили вытекающую из нее воду в Рефидиме (“место утешения”). Но то же самое происходит и с нами, ибо со временам все мы склонны забывать рассеченный камень, одиночество и пустынность Голгофы. Под конец Его оставили не только Его ученики и мать, ушедшая домой, но Он чувствовал, что был оставлен даже Своим Отцом. Как Авраам ощущал одиночество, “ужас и мрак великий”, как Исаак был один на один со своим отцом, оставив всех остальных вдалеке... так и Господь на кресте был единственной зеленеющей отраслью в сухом месте. Давайте никогда не забывать “Хориву” и пусть изобилие обновленной жизни и благословения, ставшие доступными во Христе, никогда не станут привычны. Да не будет, чтобы мы уподобились Коринфянам, или Израилю, которые после питья живой воды в “месте утешения” шли и делали то, что хотелось им.